

Prima instanță: C. Urîtu

Instanța de apel: L. Bulgac, N. Craiu și A. Pahopol

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aparatu Ion,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iulia Țernă împotriva
lui Aparatu Ion, Alexandruc Tatiana, Lemeșev Valeriu și Maiduc Irina privind stabilirea
modului de folosire a lotului de teren aferent locuințelor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care apelul
declarat de Aparatu Ion a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun.
Chișinău din 19 mai 2010.

A C O N S T A T A T:

La 25 iunie 2008, Țernă Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Aparatu Ion, Alexandruc Tatiana, Lemeșev Valeriu, Maiduc Irina, privind stabilirea
modului de folosire a lotului de teren aferent locuințelor.

În motivarea acțiunii a invocat că părțile în litigiu dispun de apartamente privatizate,
situate în mun. Chișinău str. Porumbiței, nr. 2. Potrivit datelor Direcției funciare a
Primăriei mun. Chișinău, suprafața totală a lotului este de 15,98 m², fiind destinată pentru
folosirea în comun de către locatarii acestor apartamente.

Menționează reclamanta că în timp, între părți au apărut neînțelegeri referitor la
modul de folosire a terenurilor, iar pentru a pune capăt acestor divergențe, s-a adresat
Direcției funciare a Primăriei mun. Chișinău pentru a lua în folosință legitimă partea de
lot ce îi revine, însă Primăria a refuzat în satisfacerea cerinței, pe motiv că ar fi necesar
consimțământul tuturor proprietarilor de spații locative care locuiesc pe acest teren.

Țernă Iulia a mai precizat că lotul de pământ ce le revine celor 5 apartamente, de
timp îndelungat este împărțit samavolnic de către stăpânii acestora prin garduri,
suprafețele nefiind egale între ele.

A mai menționat reclamanta că familia Aparatu avea doar o intrare-ieșire, care împarte suprafața de pământ ce îi revine Iuliei Țernă în două părți, despărțind apartamentul de lot printr-o trecere spre poarta de lemn, însă în anul 2002, acesta și-a mai făcut o intrare luând din suprafața de teren a reclamantei. Astfel, pîrîtul Ion Aparatu are două intrări, ambele fiind amplasate pe terenul care de facto îi aparține reclamantei, fapt prin care îi creează ultimei obstacole în folosirea suprafeței ce îi revine.

Solicită reclamanta Țernă Iulia determinarea hotarelor și a modului de folosire a loturilor de pământ ce le revine fiecăruia dintre părți și anume, a câte 313 m².

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2010, cererea de chemare în judecată înaintată de Țernă Iulia a fost admisă. S-a stabilit modul de folosință a terenului aferent imobilului nr. 2 din str. Porumbiței, nr. 2 mun. Chișinău, după cum urmează:

Iuliei Țernă i s-a acordat sectorul de teren cu suprafața de 205,40 m² marcat de punctele 4-5-6-7-26-27-28-29-30-31- 5 2-3 3-3 3'-4'-4;

Tatianeii Alexandru i s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 304,7 m², marcat de punctele 8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-24- 25-8;

Ion Aparatu i s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 200,55 m², marcat de punctele 8-7-26-27-28-29-30-39-40-41-41-24-25-8 și terenul marcat de punctele 35- 36-37-38-35;

Irinei Maiduc s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 210,78 m², marcat de punctele 4-15-16-17-18-19-20-21-22-23-23'-41-41-42-43-44;

Valeriu Lemeșev s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 333,98 m², marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-1;

în folosință comună coproprietarilor Irina Maiduc, Tatiana Alexandru și Ion Aparatu s-a acordat terenul cu suprafața de 9,75 m², marcat de punctele 23-24-41-23-23.

În folosință comună coproprietarilor Irina Maiduc, Ion Aparatu s-a atribuit sectorul de teren cu suprafața de 90,84 m², marcat de punctele 30-31-32-34-35-38-37-42-41-40-39-30.

Punctele de marcarea a sectorului de teren atribuit fiecărui coproprietar corespund planului sectoarelor menționate în culori diferite și constituie anexa la raportul de expertiză (f.d. 83-85, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2010 apelul declarat de Ion Aparatu a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2010 (f.d. 115-117, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2011, a fost admis recursul declarat de Ion Aparatu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2010, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel (f.d. 151-154, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, apelul declarat de Aparatu Ion a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 19 mai 2010 (f.d. 136-138, vol. II).

La 10 aprilie 2015 Aparatu Ion, a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 434 CPC, care statuează expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12 februarie 2015, însă la materialele pricinii nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul este declarat în termen.

La 06 mai 2015 în adresa intimaților a fost expediată copia recursului, iar la 03 iunie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința înaintată de Țernă Iulia, Lemeșev Valeriu și Maiduc Vladimir, prin care au solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aparatu Ion, este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă

în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Aparatu Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Aparatu Ion, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru