

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd recursul declarat de către Nerobov Olga,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Albu împotriva Olgăi Nerobov cu privire la încasarea sumei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 prin care a fost respinsă cererea depusă de către Nerobov Olga privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului depus de către ultima și s-a acordat apelantei termen pentru plata taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 27 iunie 2014, Albu Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Nerobov cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea depusă de către Albu Nina.

S-a încasat din contul Olgăi Nerobov în beneficiul Ninei Albu datoria în sumă de 1800 lei euro, dobîndă de întîrziere calculată pentru perioada din 13 decembrie 2012-20 mai 2014 în sumă de 225, 94 euro echivalentul în lei moldovenești, conform cursului BNM, la momentul executării hotărîrii și suma de 750 lei cheltuieli de asistență juridică.

S-a scutit Nerobov Olga de la plata taxei de stat, din cauza situației financiare dificile (f.d.53, 57-60).

La 15 ianuarie 2015, Nerobov Olga a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f.d.63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost respinsă cererea depusă de către Nerobov Olga privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului depus de către ultima și s-a acordat apelantei termen pentru plata taxei de stat în sumă de 769,5 lei pînă la 28 mai 2015 (f.d.79-80).

La 14 mai 2015 Nerobov Olga prin intermediul reprezentantului său a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia, emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutită integral de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului reprezentantul Olgăi Nerobov a indicat că situația materială este dificilă și nu are posibilitatea de unde să achite taxa de stat pentru examinarea cererii de apel, i-ar impunerea de a o achita de către instanța de judecată, î-i îngreuează accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept enunțate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 14 mai 2015 de către Nerofov Olga prin intermediul reprezentantului său, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat împotriva încheierii din 30 aprilie 2015 neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 aprilie 2015 a fost respinsă cererea depusă de către Nerofov Olga privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, din motiv că nu au fost anexate de către ultima probe confirmative în sensul solicitat, nu s-a dat curs apelului depus de către apelantă și s-a acordat Olgăi Nerofov termen pentru plata taxei de stat în sumă de 769,5 lei până la 28 mai 2015 (f.d.79-80).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de apel este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că la depunerea cererii de apel Nerofov Olga a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel

depuse împotriva hotărîrii primei instanțe, invocînd că situația financiară este dificilă și astfel nu îi permite achitarea acesteia.

Instanța de apel corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că suma de 769,5 lei impusă spre a fi achitată de către apelantă reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către aceasta, fără a afecta dreptul ei la un proces echitabil, cît și accesul liber la justiție.

Nerobov Olga ca probă pentru a confirma că situația financiară nu îi permite achitarea taxei de stat a anexat certificatul nr. 281 din 11 decembrie 2014 eliberat de către Agenția pentru ocuparea forței de muncă din care rezultă că ultima a avut statutul de șomer (f.d.88).

Cu referire la argumentul dat, instanța de recurs reține că prin certificatul dat, se confirmă faptul că Nerobov Olga s-a aflat la evidența Agenției cu statutul de șomer în perioada: 04 decembrie 2014 - 11 decembrie 2014, iar cererea de apel a fost depusă de către recurentă, la 15 ianuarie 2015, astfel, situația pentru anul 2015 poate fi una total diferită.

Or, recurenta nu a prezentat probe contrare în acest sens.

Recurenta la cererea de recurs a mai anexat și extrasul din fișa de locuințe nr. 22026 eliberată de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului de Locuințe nr. 9, din care rezultă că ea împreună cu soțul locuiește în apartamentul nr. 1 din str. Ismail, 20 mun. Chișinău.

Totodată din extrasul dat, nu rezultă că apartamentul dat este unul privatizat de către recurentă sau nu.

Astfel, declarația recurente precum că locuiește într-un apartament ce nu îi aparține, nu poate fi reținută de către instanța de recurs, într-u admiterea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin urmare, recurenta solicițînd scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, urma să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentînd probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informația de la oficiul Cadastral privind imobilele deținute, informația de la SA "Registru" privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate, informația de la Inspectoratul Fiscal de Stat privind veniturile și impozitele suportate etc.

La caz invocarea declarativă a situației financiare nesatisfăcătoare nu permite scutirea integrală a Olgăi Nerobov, întrucît recurenta nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea achitării acesteia la data examinării în instanța de apel și nici la etapa examinării în ordine de recurs.

Instanța de recurs menționează că argumentele invocate sunt neîntemeiate, fiind invocate doar pentru a se încadra în temeiurile de declarare a recursului.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), art. 428 alin. (3) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Nerobov Olga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 prin care a fost respinsă cererea depusă de către Nerobov Olga privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului depus de către ultima și s-a acordat apelantei termen pentru plata taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Petru Moraru