

prima instanță: V. Puica

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Instanța de recurs: S. Novac, O. Sternioală, T. Vieru

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Oleg Sternioală și Petru Moraru

examinînd cererea depusă de către Mardari Nicolae cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan și Demian Maria cu privire la stabilirea cotelor – părți ideale din imobil,

c o n s t a t ă:

La 05 martie 2013, Mardari Nicolae s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Demian Ștefan și Demian Maria cu privire la stabilirea cotei părți a lui Demian Ștefan din apartamentul 51, înregistrat cu numărul cadastral 0100105.149.01.051, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr. 29/3, în scopul executării hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii, reclamantul Mardari Nicolae a indicat, că la 05 decembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău, a emis decizia prin care s-a dispus respingerea apelului declarat de către Demian Ștefan, admiterea apelului declarat de Mardari Nicolae și casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din 05 iulie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae către Demian Ștefan, în partea ce ține de încasarea sumei de 500 de euro, și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a decis încasarea din contul lui Demian Ștefan în contul lui Mardari Nicolae a sumei de 1000 de euro achitată în avans și 2465 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Drept urmare, la 22 ianuarie 2013, Mardari Nicolae a depus cerere executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care, prin prisma art. 44, 48-51, 60 Cod de executare al Republicii Moldova a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1370/12 din 05 decembrie 2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Indică că, la 24 ianuarie 2013, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a admis cererea creditorului Mardari Nicolae prin care a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1370/12 din 05 decembrie 2012.

Potrivit datelor din registrul bunurilor imobile, Demian Ștefan împreună cu Demian Maria dețin cu titlu de proprietate comună în devălmășie un apartament cu suprafața de

46,7 m.p., înregistrat cu numărul cadastral 0100105.149.01.051, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr. 29/3, ap. 51.

Solicită Nicolae Mardari stabilirea cotei părți a debitorului Demian Ștefan din bunul imobil înregistrat cu numărul cadastral 0100105.149.01.051, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 29/3 ap. 51, în scopul executării hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Nicolae a fost admisă, s-a dispus de a stabili după Demian Ștefan și Demian Maria a câte ½ cotă parte ideală din apartamentul 51 de pe str. Trandafirilor 29/3, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0100105.149.01.051 (f.d.104, 126-128).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, apelul declarat de către Demian Ștefan a fost respins și menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014 (f.d.161-164).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, recursul declarat de către Demian Ștefan a fost considerat inadmisibil (f.d.183-186).

La 08 mai 2015 Mardari Nicolae a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, indicând că, instanța de recurs, la emiterea încheierii din 22 aprilie 2015, nu a soluționat problema încasării din contul recurentului în beneficiul lui a cheltuielilor de asistență juridică, care au fost solicitate prin referința depusă la 17 aprilie 2015.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea lui Mardari Nicolae cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În această ordine de idei, reieșind din conținutul articolului anterior enunțat, instanța de judecată se pronunță în privința repartizării între părți a cheltuielilor de judecată doar la cererea formulată de către participantul la proces.

Or, în conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele pricinii rezultă că la examinarea pricinii în ordine de recurs, Mardari Nicolae, a depus referință asupra recursului declarat de către Demian Ștefan, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil și încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul recurentului în beneficiul său.

Instanța de recurs ține să menționeze că solicitarea lui Nicolae Mardari privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică din contul recurentului, a fost înaintată în instanța de recurs, nefiind înaintată astfel de cerință în instanțele ierarhic inferioare.

Prin urmare Demian Ștefan ca parte în proces nu a avut posibilitatea reală de a se expune asupra cerinței date.

Astfel, argumentele invocate în cererea înaintată de către Nicolae Mardari cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC, deoarece instanța de recurs s-a expus asupra legalității deciziei contestate.

Totodată, instanța conchide că Nicolae Mardari este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că cererea depusă de către Nicolae Mardari cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare este una neîntemeiată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge.

În conformitate cu art. art. 250, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Nicolae Mardari cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan și Demian Maria cu privire la stabilirea cotelor – părți ideale din imobil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Petru Moraru