

DECIZIE

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Vera Macinskaia, Ion Vîlcov
	Iurie Șumcov, Ion Corolevski

examinând recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Clocușnean împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității pentru sumele neachitate în termen și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, prin care apelul declarat de către Oleg Clocușnean a fost admis, casată hotărârea Judecătorei Centrului municipiului Chișinău din 25 aprilie 2012 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 03 februarie 2012, Oleg Clocușnean a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității pentru sumele neachitate în termen și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Oleg Clocușnean a indicat că, fiind angajat al Ministerului Afacerilor Interne și deținând funcția de inspector al postului migrațional Aeroport a CPT Aerian DPT a Ministerului Afacerilor Interne, la 01 octombrie 2010, prin ordinul nr. 292 ef al Ministerului Afacerilor Interne, a fost suspendat din funcția deținută.

Conform prevederilor pct. 2 al ordinului menționat, suspendarea din funcție era efectuată în scopul aprecierii obiective a acțiunilor angajaților CPT Aerian, pe durata soluționării cazului.

Menționează că conform art. 78 alin. (2) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod, iar pct. 2 al ordinului menționat nu prevede efectuarea unei asemenea anchete.

Deși, consideră ordinul nr. 292 ef al Ministerului Afacerilor Interne ilegal, dar până la restabilirea sa în funcție prin ordinul nr. 415 ef din 30 decembrie 2010 al Ministerului Afacerilor Interne a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci.

Indică că pentru perioada de suspendare - octombrie, noiembrie, decembrie 2010, ilegal a fost lipsit de posibilitatea de a munci și respectiv de a-și asigura un venit cât de cât decent.

La 10 mai 2011, el a depus o cerere către angajator privind repararea benevolă a prejudiciului material și cel moral, iar prin scrisoare din 06 iunie 2011 pârâtul a refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

De asemenea, a mai indicat că în rezultatul privării ilegale de a munci, angajatorul i-a cauzat prejudiciu material, ce constă din venitul ratat în mărime de 9964,65 lei, precum și suferințe psihice, deoarece suspendarea din funcție nu permite angajarea la un alt post pentru a-și asigura un venit cât de cât decent. În acest sens, termenul de achitare a salariului a devenit scadent la 15 ianuarie 2011. Penalitatea pentru reținerea salariului se va calcula începând cu 15 ianuarie 2011 până la 15 ianuarie 2012 ($365 \text{ zile} \times 0,1\% \times 9964,65 = 3587,27 \text{ lei}$).

Prin urmare, solicită Oleg Clocușnean încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne a sumei de 9964,65 lei, în vederea reparării prejudiciului material, încasarea penalității în mărime de 3587,27 lei pentru neachitarea în termen a sumelor neachitate, precum și repararea prejudiciul moral în mărime de 4000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 aprilie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 apelul declarat de către Oleg Clocușnean a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Oleg Clocușnean suma de 9964,55 lei, cu titlu de salariu pentru perioada suspendării din funcție, salariu din care urmează a fi reținute plățile obligatorii. În rest acțiunea în partea încasării penalității de întârziere și repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 15 februarie 2013, Ministerul Afacerilor Interne a declarat decurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul Ministerul Afacerilor Interne a indicat că consideră decizia instanței de apel ilegală pe motiv că instanța de apel nu a intrat în esența litigiului și a interpretat eronat legea.

Consideră ilegală concluzia instanței de apel precum că ordinul prin care a fost suspendat din funcție intimatul în baza art. 78 alin. (2) din Codul muncii nu prevede efectuarea unei asemenea anchete, deoarece prin acest argument instanța de apel și-a depășit competența fiind în procedură contencioasă, or, contestarea actului administrativ se examinează în procedura contenciosului administrativ. Cu atât mai mult că, ordinul în cauză nu a fost contestat și nici anulat. Totodată, cu interpretarea eronată a art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel nu a ținut cont și nu a reflectat în decizia sa argumentele recurentului întru motivarea respingerii acestora.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 24 aprilie 2013 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de către Ministerul Afacerilor Interne în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 292 ef din 01 octombrie 2010 Oleg Clocușnean a fost suspendat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu în baza art. 78 alin. (2) din Codul muncii și pct. 32 din Statutul disciplinar al organelor afacerilor interne.

Ulterior, prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 415 ef din 28 decembrie 2010 Oleg Clocușnean a fost repus în funcția anterior deținută.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Oleg Clocușnean a solicitat încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne a sumei de 9964,65 lei, în vederea reparării prejudiciului material, încasarea penalității în mărime de 3587,27 lei pentru neachitarea în termen a sumelor neachitate și repararea prejudiciul moral în mărime de 4000 lei, acțiune care a fost respinsă de către prima instanță.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Oleg Clocușnean, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea și a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în beneficiul lui Oleg Clocușnean suma de 9964,55 lei, cu titlu de salariu pentru perioada suspendării din funcție, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată, reținând în acest sens că conform art. 78 alin. (1) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, însă ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 292 ef din 01 octombrie 2010, prin care intimatul a fost suspendat din funcție, nu prevede efectuarea unei asemenea anchete, astfel, pînă la repunerea intimatului în funcție, acesta a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de apel este greșită.

Din materialele dosarului rezultă că ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 292 ef din 01 octombrie 2010 nu a fost contestat de către intimat și nici nu a fost anulat.

Mai mult ca atît, la 28 decembrie 2010, Ministerul Afacerilor Interne a emis ordinul nr. 415, prin care intimatul a fost repus în funcția anterior deținută, fără a se pronunța asupra ordinului nr. 292 ef din 01 octombrie 2010.

Astfel, conform art. 75 alin. (2) din Codul muncii, suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale de către angajator.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 25 aprilie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Clocușnean împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea penalității pentru sumele neachitate în termen și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Iurie Șumcov

Ion Corolevschi