

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către Ceban Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Ceban Nicolae cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărîrii judecătorești străine în privința debitorului Munteanu Nina, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2014 depusă de către Ceban Nicolae

c o n s t a t ă

La 16 aprilie 2013 debitorul Ceban Nicolae a depus la Judecătoria Cahul cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărîrii judecătorești străine în privința debitorului Munteanu Nina (f.d. 1-2).

În motivarea acțiunii Ceban Nicolae a indicat că prin sentința nr. 187 din 04 decembrie 2008 a judecătorului de pace din Rimini Doctor Luigina Varisco din Italia s-a încasat de la debitorul Munteanu Nina în beneficiul lui suma de 1200 Euro și cheltuielile de judecată în mărime de 1044,44 Euro, iar în total 2244,44 Euro.

Menționează că sentința este definitivă și i-a fost expediată la 20 iunie 2012.

Debitorul Munteanu Nina nu execută benevol hotărîrea instanței de judecată din Italia.

Munteanu Nina este cetățean al Republicii Moldova înregistrată cu domiciliul în satul Chircani, raionul Cahul, dar provizoriu locuiește și lucrează în Italia, localitatea Rimini, str. Francesco Alberi, 23, motiv din care hotărîrea urmează a fi recunoscută de instanța de judecată din Republica Moldova.

Munteanu Nina nu are loc de trai permanent în Italia și este imposibilă executarea hotărîrii.

Cere debitorul Ceban Nicolae recunoașterea hotărîrii nr. 187 din 04 decembrie 2008 a judecătorului de pace din Rimini Doctor Luigina Varisco și încuviințarea executării silite cu eliberarea titlului executoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 13 decembrie 2013 cererea debitorului Ceban Nicolae cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărîrii judecătorești străine în privința debitorului Munteanu Nina a fost respinsă (f.d. 47, 51).

Prin mandatul nr. 0410200 din 15 aprilie 2013 avocatul Ion Ciofu a fost împuternicit de Ceban Nicolae să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a exercita

în numele lui toate drepturile prevăzute de Codul civil și art. 81 Codul de procedură civilă (f.d. 24).

La 21 februarie 2014 avocatul Ion Ciofu a depus în interesele lui Ceban Nicolae recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 13 decembrie 2013 (f.d. 54-55).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 14 aprilie 2014 a admis recursul declarat de avocatul Ion Ciofu în interesele lui Ceban Nicolae, a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 13 decembrie 2013 și a trimis pricina la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 61-65).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 18 iulie 2014 cererea creditorului Ceban Nicolae cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine în privința debitorului Munteanu Nina a fost respinsă (f.d.93-94).

La 12 august 2014 Ceban Nicolae a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 18 iulie 2014 (f.d. 100).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 20 octombrie 2014 a respins recursul declarat Ceban Nicolae și a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 18 iulie 2014 (f.d. 125-126).

La 16 ianuarie 2015 Ceban Nicolae a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2014 în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 133-134, 141).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Nicolae (f.d.152-154).

La 16 mai 2015 Ceban Nicolae a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015 (f.d. 158, 179).

În motivarea recursului Ceban Nicolae a indicat că nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015.

Invocă că instanța de fond și instanța de recurs nu și-au motivat hotărârile, nu au expus motivele respingerii cererii și recursului, nu au elucidat toate circumstanțele și nu au dat apreciere faptului că sentința nr. 187 din 04 decembrie 2008 a judecătorului de pace din Rimini Doctor Luigina Varisco a fost apostilată de către organele abilitate la 05 iunie 2012, moment din care începe a curge termenul de prescripție.

Verificând argumentele din recurs în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că la 16 aprilie 2013 creditorul Ceban Nicolae a depus la Judecătoria Cahul cerere cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine în privința debitorului Munteanu Nina (f.d. 1-2).

Prin încheierea Judecătorei Cahul din 18 iulie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2014, cererea debitorului Ceban Nicolae cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărîrii judecătorești străine în privința debitorului Munteanu Nina a fost respinsă (f.d.93-94, 125-126).

La 16 ianuarie 2015 Ceban Nicolae a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2014 în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 133-134, 141).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ceban Nicolae (f.d.152-154).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Cahul de respingere a cererii de revizuire este legală și întemeiată.

Argumentele invocate de Ceban Nicolae în cererea de recurs nu servesc temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii sunt indicate în art. 449 Codul de procedură civilă.

Ceban Nicolae a indicat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Contrar normelor legale enunțate, depunînd cerere de revizuire Ceban Nicolae nu a invocat circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului și nu a anexat probe confirmative.

Curtea de Apel Cahul corect a apreciat că argumentul invocat de Ceban Nicolae precum că instanțele de judecată au interpretat eronat art. 272 Codul civil referitor la termenul de prescripție nu constituie temei de revizuire, întrucît nu se încadrează în temeiurile consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă și au constituit obiect al discuției la examinarea pricinii în ordine de recurs, motiv din care a respins cererea ca inadmisibilă.

Așadar, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate și nu sunt prezentate probele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecății este inadmisibilă.

Or, admiterea fără temei a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele din recurs poartă caracter declarativ, iar încheierea Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Ceban Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 02 aprilie 2015 adoptată la cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 20 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de creditorul Ceban Nicolae cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine în privința debitorului Munteanu Nina.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan