

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătoria

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală
Petru Moraru
Iurie Bejenaru

examinînd cererea depusă de ÎPC „Supersonic” SRL cu privire la explicarea hotărîrii,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Lungu Petru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă

La 13 februarie 2014 Lungu Petru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului ÎPC „Supersonic” SRL.

În motivarea cererii introductive Lungu Petru a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013 s-a dispus rezoluțiunea actului juridic și s-a încasat din contul ÎPC „Supersonic” SRL în beneficiul său suma de 520 672,20 lei, penalități în sumă de 520 672,20 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 5 000 lei.

În cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc a stabilit imposibilitatea executării titlului executoriu, din lipsa mijloacelor financiare la conturile debitorului, precum și din cauza aplicării sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale debitorului de către alți executori judecătorești în cadrul unor proceduri de executare separate.

ÎPC „Supersonic” SRL se află în incapacitate de plată și în imposibilitate de a executa o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Cere Lungu Petru intentarea procedurii de insolvabilitate în privința întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată, numirea în calitate de administrator provizoriu a întreprinderii individuale „Panov Gheorghe”, înlăturarea debitorului de la gestionarea întreprinderii, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, suspendarea curgerii penalităților și dobânzilor de întârziere (f.d. 3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă a lui Lungu Petru cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului ÎPC „Supersonic” SRL. S-a

desemnat în calitate de administrator provizoriu întreprinderea individuală „Panov Gheorghe” și s-au aplicat măsurile de asigurare corespunzătoare (f.d. 15-17).

La 31 martie 2014 administratorul provizoriu întreprinderea individuală „Panov Gheorghe” a prezentat instanței de insolabilitate raportul privind executarea încheierii din 19 februarie 2014 invocând că ÎPC „Supersonic” SRL nu dispune de mijloace financiare pentru continuarea activității și lucrărilor de construcții, nu dispune de bunuri materiale care ar putea duce la soluționarea unor probleme financiare apărute cu investitorii blocurilor locative (f.d.44-46).

La 10 aprilie 2014 Muntean Dorin, Zgardan Radu și Curchi Alexandru au depus cerere de înlocuire a administratorului provizoriu și stabilirea unei noi perioade de observație (f.d. 51-52).

La 16 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Nicoleta N.M.” a depus cerere de atragere în proces în calitate de intervenient principal (f.d. 54-56).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Nicoleta N.M.” (f.d. 77, 82-83).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 s-a respins cererea depusă de Muntean Dorin, Zgardan Radu și Curchi Alexandru (f.d. 78, 80-81).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 s-a respins cererea introductivă a creditorului Lungu Petru ca fiind neîntemeiată. S-au anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 (f.d. 79, 84-87).

La 25 aprilie 2014 Lungu Petru a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎPC „Supersonic” SRL (f.d. 90-92).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 iulie 2014 a admis recursul declarat de Lungu Petru, a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 și a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 112-118).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a constatat existența în procedura instanței de insolabilitate a cererii introductive depuse de ÎPC „Supersonic” SRL. S-a dispus din oficiu conexarea cererii introductive depuse de Lungu Petru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎPC „Supersonic” SRL cu cererea introductivă depusă de ÎPC „Supersonic” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d. 149).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a respins conexarea într-un singur proces a cererii introductive depuse de Lungu Petru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate a ÎPC „Supersonic” SRL, la cauza de insolabilitate a ÎPC „Supersonic” SRL (f.d. 151-153).

La 20 ianuarie 2015 Lungu Petru a depus cerere de conexare a pricinilor cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎPC „Supersonic” SRL (f.d. 165).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 s-a respins demersul lui Lungu Petru (f.d. 131-135).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea introductivă depusă de Lungu Petru. S-a explicat lui Lungu Petru că respingerea cererii introductive nu împiedică depunerea cererii de validare a creanței în cadrul procesului de insolabilitate intentat la cererea introductivă depusă de ÎPC „Supersonic” SRL sau depunerea ulterioară a unei noi cereri introductive în cazul întrunirii condițiilor prevăzute la art. 18 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a explicat creditorilor care au înregistrat cereri preliminare de validare a creanței în procesul dat că nu sunt lipsiți de dreptul de a se adresa cu cereri de validare a creanțelor în cadrul procesului de insolabilitate intentat la cererea introductivă a întreprinderii de producție și comerț „Supersonic” societate cu răspundere limitată (f.d. 196-203).

La 23 ianuarie 2015 Lungu Petru a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și restituirea pricinii la rejudecare, în alt complet de judecată.

La 13 februarie 2015 Lungu Petru a declarat recurs motivat invocând că ÎPC „Supersonic” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate ulterior depunerii cererii sale introductive și conform art. 21 alin. (4) legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexe la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 a fost respins recursul declarat de Lungu Petru și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015.

ÎPC „Supersonic” SRL, a depus cerere privind explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2014 și anume:

- a explica dacă din ziua casării, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2014, a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Lungu Petru cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului ÎPC „Supersonic” SRL, rămân în vigoare măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19.02.2014 până la examinarea pricinii într-un alt complet de judecată.
- a explica de la care etapă a procedurii de insolabilitate urmează a fi rejudecată cauza dată, începând cu faza admiterii cererii introductive a cererii creditorului Lungu Petru, (aceasta fiind examinată în lipsa părților), sau considerând ca fiind expirat termenul de observație cu examinarea intentării procesului de insolabilitate.
- a explica dacă Lungu Petru are calitatea procesuală de creditor în pricina civilă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului ÎPC „Supersonic” SRL, dacă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2014 a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău 03 decembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Lungu împotriva ÎPC „Supersonic” SRL privind rezilierea contractului de dobândire a dreptului de proprietate asupra imobilului și de investiție a capitalului în construcție, încasarea sumei, a penalităților de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art.251 al.(1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2014 a fost admis recursul declarat de Lungu Petru, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014 și restituită pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 112-118).

În condițiile în care dispozitivul deciziei menționate este clară, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului și nu cuprinde dispoziții contradictorii, neclare sau neconcrete, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sînt necesare careva explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea acestora.

Din considerentele menționate, cererea ÎPC „Supersonic” SRL cu privire la explicarea hotărârii judecătorești urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea ÎPC „Supersonic” SRL cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Iurie Bejenaru