

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva lui Klepikov Iurie cu privire la încasarea plăților datorate pentru consumul de energie electrică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, prin care cererea de apel înaintată de ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost restituită,

c o n s t a t ă

La data de 24 decembrie 2013 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Klepikov Iurie cu privire la încasarea plăților datorate pentru consumul de energie electrică.

În motivarea acțiunii a indicat că, în conformitate cu pct. 80 a Regulamentului cu privire la furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, plata energiei electrice consumate se efectuează în baza facturii emisă lunar de către ÎCS „Red Union Fenosa” și expediată consumatorului, în speță pîrîtului Klepikov Iurie.

Susține reclamantul că, pentru energia electrică consumată și neachitată în perioada lunilor martie 2011 – februarie 2013, pîrîtul a acumulat o datorie în mărime de 957,29 lei.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea datoriei în mărime de 957,29 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 100 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de reprezentantul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru, i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei cît și a apelului motivat, acordîndu-i pentru acesta un termen pînă la data de 28 ianurie 2015.

I s-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru 11 februarie 2015, ora 12:00 care v-a avea loc în incinta Curții de Apel Chișinău, sala nr.3, et.2, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 73 mun.Chișinău.

I s-a explicat apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, cererea de apel înaintată de reprezentantul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru, a fost restituită.

La 22 aprilie 2015, reprezentantul recurentului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Covaliov Natalia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, solicitând casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea recurată este nefondată și ilegală deoarece, a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, abia la 29 ianuarie 2015, astfel, din acest motiv a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile până la 28 ianuarie 2015, termen acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 11 februarie 2015 a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 23 februarie 2015, însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către ÎCS „Red Union Fenosa” SA a încheierii contestate. Astfel, recursul se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei, la 19 octombrie 2014, reprezentantul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei

Buiucani din 23 septembrie 2014 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 67-68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen pentru prezentarea apelului desfășurat pînă la 28 ianuarie 2015, cu stabilirea primei ședințe de judecată pentru 11 februarie 2015, ora 12:00. I-a fost explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel în formă desfășurată pînă la data de 28 ianuarie 2015, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, cererea de apel înaintată de reprezentantul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru, a fost restituită, din motivul neprezentării cererii de apel motivate și a bonului privind achitarea taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel depuse de reprezentantul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru a servit faptul neprezentării cererii de apel motivate pînă la 28 ianuarie 2015, termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că recurentul nu a cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 prin care nu a fost dat curs cererii de apel, fapt confirmat prin avizurile de recepție, conform cărora, apelantul a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, abia la 29 ianuarie 2015 (f.d. 74-75).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a reține că, la 11 februarie 2015, reprezentantul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru, prin intermediul oficiului poștal a depus cererea de apel motivată și bonul privind plata taxei de stat (f.d. 80-83), însă instanța de apel prin încheierea din 11 februarie 2015, a restituit cererea de apel.

Colegiul notează că încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel, a fost recepționată de apelant la 29 ianuarie 2015 (f.d. 74-75), din care considerente acesta nu a avut posibilitatea de a executa încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, de depunere a cererii motivate de apel, în termenul stabilit, adică până la 28 ianuarie 2015.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel eronat, în speță, a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel depuse de reprezentantul apelantului ÎCS „Red Union Fenosa” SA – Cotoneț Alexandru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținând cont și de practica Curții Europene privind accesului liber la justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău 11 februarie 2015 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva lui Klepikov Iurie cu privire la încasarea plăților datorate pentru consumul de energie electrică, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru