

prima instanță: I. Sandu

dosarul nr. 2ra-1426/15

instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Morari Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Taxi
Roz” împotriva lui Morari Mihail cu privire la repararea prejudiciului material și
încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Morari Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei
Căușeni din 28 iulie 2014,

c o n s t a ț ă

La data de 06 mai 2014 SRL „Taxi Roz” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Morari Mihail, cu privire la repararea prejudiciului material
și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 16 iulie 2013, SRL „Taxi
Roz” și Morari Mihail au încheiat un contract individual de muncă nr.213/2013,
prin care pîrîtul a fost angajat la serviciu în funcție de taximetrist. Între părți a fost
încheiat și contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină - anexa
nr. 1 la contractul individual de muncă nr.213/2013 din 16 iulie 2013.

Menționează reclamantul că la 02 august 2013, a fost întocmit procesul-
verbal cu privire la contravenție nr.MAI02235792, prin care s-a constatat săvîrșirea
de către Morari Mihail a contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) Cod
Contravențional, manifestată prin ignorarea pct.59 (4) din Regulamentul Circulației
Rutiere - nu a cedat trecerea vehiculului ce se deplasa pe drum cu prioritate. Ca
urmare, a comis un accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat autoturismul
de model Dacia Logan, n/î C PN 257, care aparține companiei SRL „Taxi Roz”, la
momentul accidentului condus de pîrît.

Ulterior, la 28 august 2013, în privința pîrîtului fost întocmit procesul-verbal
cu privire la contravenție nr. MAI02251225, prin care s-a constatat săvîrșirea de
către pîrîtul Morari Mihail a contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod
Contravențional, manifestată prin ignorarea p.49 (4) din Regulamentul Circulației
Rutiere - în funcție de viteza de deplasare conducătorul auto nu a lăsat spațiu liber
suficient pentru vehiculul precedent, ca urmare s-a produs tamponarea, în rezultatul
căreia a fost deteriorat autoturismul companiei SRL „Taxi Roz”, model Dacia
Logan, n/î C PN 256, condus de pîrît.

Invocă reclamantul că autoturismele nu corespund stării inițiale în care au fost predate, stare ce nu permite utilizarea lor în procesul de muncă. În rezultatul examinării mijloacelor de transport, s-a stabilit că acestea au deteriorări avariate și pentru lichidarea lor sunt necesare lucrări de reparație și schimbarea pieselor.

Susține reclamantul că prin acțiunile sale, pîrîtul Mihail Morari i-a cauzat un prejudiciu material în valoare de 29 549,59 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît în beneficiul său a prejudiciului material în valoare de 29 549,59 lei, precum și a sumei de 1 950 lei, ce reprezintă datoria acumulată în perioada de activitate și confirmată prin recipisa din 11 octombrie 2013.

Prin hotărîrea judecătoreiei Căușeni din 28 iulie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă încasarea de la Morari Mihail în beneficiul SRL „Taxi Roz” a sumei de 35 531,04 lei, constituită din: suma de 9 312,45 lei - prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilului Dacia Logan, nr/î C PN 256, suma de 20 037,59 lei - prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilului Dacia Logan, nr/ î C PN -257, suma de 1 950 lei, - datoria acumulată în perioada de activitate; suma de 881 lei - taxa de stat și 3 350 lei - cheltuielile pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Morari Mihail la 13 august 2014 a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de Morari Mihail și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a apreciat ca fiind legală hotărîrea primei instanțe privind temeinicia acțiunii, deoarece pîrîtul se afla în raporturi de muncă cu SRL „Taxi Roz”, valabile la data cauzării prejudiciului de către Mihail Morari, care prin acțiunile sale contravenționale nu a asigurat integritatea mijloacelor de transport transmise lui de către angajator, încălcînd obligațiile stipulate în contractul de răspundere materială deplina. Astfel, în rezultatul deteriorării din culpa salariatului Mihail Morari a mijloacelor de transport primite în gestiune, s-a constatat că acestea nu corespund stării tehnice inițiale în care i-au fost predate, stare ce nu permite utilizarea lor în procesul de activitate desfășurată de către SRL „Taxi Roz”, or, în rezultatul examinării s-a stabilit că mijloacele de transport auto au deteriorări avariate și sunt necesare lucrări de reparație/înlocuire a pieselor, costul cărora este de 29 549,59 lei.

Instanța de apel a apreciat corecte constatările instanței de fond, precum că cauzarea prejudiciului a avut loc în rezultatul unor accidente rutiere produse din culpa apelantului-pîrît, care nu a respectat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere. La fel, s-a mai stabilit că acesta din urmă a cauzat prejudiciu intimatului și prin nepredarea în casa întreprinderii a unei părți din sumele încasate conform contorului taximetrului, pe care le însușea, acumulînd astfel față de reclamant o datorie, pe care o recunoaște.

Instanța de apel a respins argumentele apelantului, precum că acesta ar fi reparat din cont propriu mijloacele de transport deteriorate în rezultatul accidentelor rutiere produse din vina lui, or careva probe întru confirmarea acestui fapt nu au fost prezentate.

La fel, instanța de apel a respins și argumentele apelantului precum că prima instanță nu l-a înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, deoarece, din informația care se conține în dosar (f.d.38, 40) părinții apelantului au refuzat în primirea citației, în legătură cu ce acesta a fost citat public.

La data de 15 aprilie 2015 Morari Mihail a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond a examinat pricina în absența sa, lezându-i astfel dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Susține că instanțele de judecată au ignorat faptul că automobilele pe care le-a avariat au fost restabilite de el personal și puteau fi folosite pentru prestarea serviciilor taxi.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele pricinii nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 15 aprilie 2015 de către Morari Mihail se consideră a fi depus în termen.

Intimatul SRL „Taxi Roz” prin referință a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Morari Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Morari Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Morari Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru