

prima instanță: M. Ghervas
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-838/15

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Ceban Serghei,
reprezentat de avocatul Roșca Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Serghei
împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare, intervenient accesoriu
Penitenciarul nr.16 - Pruncul, cu privire la contestarea actului administrativ,
repunerea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Ceban Serghei și menținută hotărîrea Judecătoriei
Botanica mun. Chișinău din 04 aprilie 2014,

c o n s t a t ă

La data de 09.01.2013, Ceban Serghei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare, intervenient accesoriu
Penitenciarul nr.16 Pruncul, solicitînd anularea ordinului nr.384 din 23 noiembrie
2012, prin care a fost sancționat disciplinar cu concedierea din sistemul penitenciar,
repunerea în funcția de șofer-colaborator al serviciului logistică al Penitenciarului
nr.16-Pruncul și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 384 al
Departamentului Instituțiilor Penitenciare din 23 noiembrie 2012, a fost sancționat
disciplinar cu concedierea din sistemul penitenciar, pe motiv că ar fi încălcat
obligațiunile de serviciu, manifestată prin admiterea relațiilor neregulamentare în
raport cu deținutul Ion Dragan.

Ulterior, prin ordinul Șefului Penitenciarului nr.16 - Pruncul nr.123 din 28
noiembrie 2012, a fost concediat în rezervă, cu trecerea în evidența militară pentru
săvîrșirea unei fapte ce discreditează statutul de colaborator al sistemului
penitenciar.

Consideră reclamantul că concedierea sa este o sancțiune prea aspră pentru
asemenea motiv, or, potrivit pct.29 al Hotărîrii nr.308 din 19 martie 1998 cu privire
la aprobarea Statutului disciplinar al colaboratorilor sistemului penitenciar al
Ministerului Justiției, concedierea din sistemul penitenciar constituie o măsură

disciplinară extremă și poate fi aplicată pentru încălcări sistematice ale disciplinei sau pentru săvârșirea unei încălcări incompatibile cu aflarea în serviciul respectiv.

A mai menționat că anterior i-a fost aplicată pentru aceeași faptă o sancțiune disciplinară, și anume, reducerea indemnizației lunare cu 10%, fapt confirmat prin extrasul din procesul-verbal nr.33 al comisiei resurse umane a Penitenciarului nr.16 Pruncul din 26 octombrie 2012.

Relevă reclamantul că la data de 06 decembrie 2012 a înaintat pîrîtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 384 din 23 noiembrie 2012 și restabilirea sa în funcție, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 aprilie 2014, acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ceban Serghei la data de 16 aprilie 2014 a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de Ceban Serghei și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că ordinul de concediere a fost adus la cunoștință reclamantului Ceban Serghei sub semnătură la 28 noiembrie 2012. Nefiind de acord cu ordinul de concediere, reclamantul s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată abia la 09 ianuarie 2013, după expirarea termenului de 30 zile. În ședința de judecată din 04 aprilie 2012 reclamantul a solicitat repunerea cererii în termen, motivând că în perioada 10 decembrie 2012-04 ianuarie 2013 a fost bolnav, însă nu a prezentat careva probe ce ar confirma cele invocate.

În acest context, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată hotărîrea primei instanțe.

Or, actele de numire, transferare, detașare sau eliberare din funcție, inclusiv de aplicare sancțiunilor disciplinare în privința funcționarului public, a funcționarului public cu statut special, inclusiv a militarilor, a persoanelor cu statut militar, se contestă direct în instanță de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data cînd persoana a luat cunoștință de acest act sub semnătură sau i-a fost înmînat actul.

La data de 24 aprilie 2015 Ceban Serghei, reprezentat de avocatul Roșca Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele de judecată au aplicat eronat prevederile art. 14 alin. (1), 16 alin. (1), 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, din a căror context rezultă că depunerea cererii prealabile este obligatorie în toate cazurile, legiuitorul acordînd persoanei dreptul de sesizare directă a instanței de judecată doar în cazurile expres prevăzute de lege,

iar termenul de depunere a cererii de chemare în judecată este de 30 de zile de la momentul comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

La fel, menționează că nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au aplicat prevederile art. 24 din Legea cu privire la sistemul penitenciar, care prevede modul de aplicare a sancțiunilor disciplinare față de colaboratorii sistemului penitenciar și modul de contestare a acestora.

Astfel, recurentul consideră eronate concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărâri, precum că ordinul privind aplicarea sancțiunii disciplinare se contestă direct în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile, deoarece instanța nu a indicat norma legală, pe care și-a întemeiat concluzia.

Susține că în cazul din speță se face aplicabil cu prioritate Codului Muncii, care prin art. 355 alin. (1) prevede că cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Recurentul consideră că sancțiunea „concedierea din sistemul penitenciar” aplicată lui pentru tentativa încălcării disciplinei este una prea aspră, deoarece nici Legea cu privire la sistemul penitenciar, nici Codul Muncii nu prevăd răspundere disciplinară pentru tentativă de încălcare a disciplinei.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele pricinii nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 24 aprilie 2015 de către Ceban Serghei se consideră a fi depus în termen.

Intimatul, Penitenciarul nr. 16 – Pruncul, prin referință a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ceban Serghei, reprezentat de

avocatul Roșca Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ceban Serghei, reprezentat de avocatul Roșca Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Ceban Serghei, reprezentat de avocatul Roșca Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Iurie Bejenaru