

Prima instanță: Judecătoria Glodeni
Judecător: V. Nogai
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, N. Chircu, A. Albu

Dosarul nr. 2ra-1312/15

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Carcea Tudor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curoș Nicolae împotriva lui Carcea Tudor privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, prin care a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 iunie 2014, fiind emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă :

La 23 mai 2014, Curoș Nicolae s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Carcea Tudor, solicitând încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 10 910 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În motivarea acțiunii a indicat faptul că, prin sentința Judecătoriei Glodeni din 03 iunie 2013, pârâul Tudor Carcea a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013 a fost menținută sentința Judecătoriei Glodeni în partea.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în cadrul unui proces civil separat. Sa mai invocat faptul că în cadrul procesului penal respectiv, reclamantul a fost recunoscut ca parte vătămată.

În urma acțiunilor culpabile ale pârâului, sa invocat că reclamantul a avut o incapacitate de muncă temporară, a fost internat în spital, faptul incapacității sale fiind probat prin trimitere - extras, astfel, a avut cheltuieli suplimentare pentru tratament în sumă de 1 410 lei, constituite din suma de 745 lei cheltuieli pentru procurarea poliței de asigurare medicală și suma de 665 lei cheltuieli pentru internarea în spital.

A mai invocat reclamantul că fiind în incapacitate de muncă, neavând posibilitatea personal să-și prelucraze pământul a fost pus în situația de a achita terțelor persoane pentru prelucrarea pământului suma de 1 500 lei. A menționat că faptul deținerii lotului de teren agricol cu suprafața de 2,0 ha este probat prin certificatul eliberat de Primăria s. Ciuciulea. Susține reclamantul că în instanța de

fond a fost reprezentat de către avocatul Ion Toma, pentru serviciile căruia a achitat suma de 5 000 lei, iar în instanța de apel a fost reprezentat de avocatul Nicolai Cornieț pentru serviciile căruia a achitat suma de 3 000 lei. Totodată, reclamantul invocă că în urma acțiunilor culpabile a părâtului a avut de suferit un prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Glodeni din 17 iunie 2014, acțiunea înaintată a fost admisă parțial; s-a încasat de la Tudor Carcea în beneficiul lui Nicolae Curoș prejudiciul material în mărime de 10 410 lei, solicitarea privind încasarea prejudiciului moral fiind respinsă; s-a încasat de la Tudor Carcea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 312,30 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, a fost admisă cererea de apel declarată de Carcea Tudor, casată integral hotărârea Judecătorei Glodeni din 17 iunie 2014, fiind emisă o hotărâre nouă după cum urmează: s-a admis în parte cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Curoș către Tudor Carcea privind încasarea prejudiciului material și moral; s-a încetat procedura civilă la cererea lui Nicolae Curoș către Tudor Carcea privind încasarea prejudiciului moral; s-a încasat de la Tudor Carcea în beneficiul lui Nicolae Curoș prejudiciul material în sumă de 9 665 (nouă mii șase sute șaiszeci și cinci) lei; în rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 aprilie 2014, Carcea Tudor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014 și a hotărârii Judecătorei Glodeni din 17 iunie 2014, cu emiterea unei decizii noi prin care pretențiile lui Curoș Nicolai să fie admise parțial cu încasarea de la recurentul Tudor Carcea suma de 665 lei, iar în rest pretențiile să fie respinse.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond neîntemeiat au încasat prejudiciul material suportat de către Curoș Nicolai.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27.01.2015 (f.d. 64), cât și faptul că conform materialele cauzei recurentul a recepționat copia deciziei motivate la data de 03.02.2015 (f.d. 67) , recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs

consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Carcea Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Carcea Tudor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Carcea Tudor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță