

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: D. Chistol
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova, M. Moraru, A. Panov

Dosarul nr. 3ra-668/15

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de
Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău,
Primăriei municipiului Chișinău și Societății cu Răspundere Limitată „Silentagro”
cu privire la anularea actului administrativ și a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care
a fost respins apelul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută
hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2014,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a
adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău,
Primăriei mun. Chișinău și SRL „Silentagro”, solicitînd anularea Deciziei
Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la
privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Silentagro” din str.
Nicolae H. Costin, 44/1 „în partea ce, ține de vânzarea terenului (numărul
cadastral 0100506.027) aferent obiectivului privat și anularea contractului de
vânzare-cumpărare nr. 4347 din 20 august 2013, încheiat între Primăria
municipiului Chișinău și SRL „Silentagro”.

Întru argumentarea cerințelor sale reclamantul a invocat faptul că, prin
decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la
privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Silentagro” din str.
Nicolae H. Costin, 44/1”, a fost acceptată vânzarea terenului aferent obiectivului
privat, cu suprafața de 0,7967 ha.

Reclamantul a relatat faptul că, prin notificarea nr. 1304/OT4-905 din 12

august 2013, Oficiul teritorial Chișinău a solicitat Consiliului municipal Chișinău abrogarea parțială a deciziei nr. 6/34-4 din 27 iunie 2013, în termen de 30 de zile, iar prin răspunsul cu nr. 01/1-06-2015 din 15 august 2013, parvenită în adresa Oficiului teritorial Chișinău la data de 16 august 2013, Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău a comunicat că proiectul de decizie privind examinarea notificării în cauză va fi perfectat și înaintat la una din ședințele viitoare ale Consiliului municipal Chișinău.

Suplimentar reclamantul a menționat faptul că, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-4 din 27 iunie 2013, în partea ce ține de vânzarea terenului cu numărul cadastral 0100506.027, aferent obiectivului privat, contravine prevederilor legislației în vigoare și solicită anularea parțială a acesteia, motivând prin faptul că, conform datelor din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al SRL „Silentagro” asupra construcției viitoare cu numărul cadastral 0100506.027.01 a fost stins, iar potrivit pct. 82 din Regulamentul privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/23 din 2 aprilie 2013, persoane juridice altele decât asociațiile de coproprietari, care sunt proprietari a blocurilor de locuit nefinalizate, în care nu a fost înstrăinat nici locuință/încăpere, arendează terenurile aferente acestora pînă la legalizarea acestora după membrii condominiului.

Reclamantul a mai menționat faptul că, la adoptarea deciziei din 2 iunie 2013 Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că, actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului. În temeiul deciziei nr. 6/34-4 din 27 iunie 2013 Primăria municipiului Chișinău a încheiat cu SRL „Silentagro” contractul de vânzare-cumpărare nr. 4347 din 20 august 2013. În corespundere cu art. 220 alin.(1) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule, dacă legea nu prevede altfel. Consideră că anularea actului administrativ inițial atrage după sine și anularea actului juridic subsecvent.

Solicită reclamantul anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/34-4 din 27 iunie 2013 „Cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat al SRL „Silentagro” din str. Nicolae H. Costin, 44/1 în partea ce ține de vânzarea terenului (numărul cadastral 0100506.027) aferent obiectivului privat și anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4347 din 20 august 2013, încheiat între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Silentagro”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 02 iulie 2014, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea instanței din 04.10.2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, a fost respins

apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 martie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că atît hotărîrea primei instanțe cît și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate. Consideră recurentul că concluziile instanțelor inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 23 ianuarie 2015 (f.d. 166), recursul se consideră declarat în termen.

La 04 mai 2015 și 05 mai 2015, SRL „Silentagro” a prezentat referințe pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

La 06 mai 2015, Consiliul municipal Chișinău a prezentat referință, solicitînd respingerea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la

ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță