

prima instanță: G.P. Colev
instanța de apel: A.Curdov, E.Dimina și A.Bostan

dosarul nr.2r-480/15

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Serghei în interesele lui Vlah Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlah Serghei împotriva societății cu răspundere limitată „Eni Ay”, intervenientul accesoriu Cazanji Fiodor cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul

c o n s t a t ă:

La 20 decembrie 2012 Vlah Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Eni Ay” cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Vlah Serghei a indicat că în perioada august – septembrie 2012 societatea cu răspundere limitată „Eni Ay” a transmis la canalul de televiziune precum că l-a luat pe Cazanji F. ostatic, maltratată, torturat și ofensat, l-a amenințat cu răfuiala fizică.

Consideră afirmațiile societății cu răspundere limitată „Eni Ay” ofensatoare, deoarece nu a comis așa acțiuni și nu a fost recunoscut vinovat pentru aceste fapte.

Pîrîtul intenționat a transmis aceste informații urmărind scopul să-i lezeze onoarea și demnitatea, pricinui suferințe psihice.

Cere, Vlah Serghei recunoașterea că secvențele video cu declarațiile lui Cazanji F. din lunile august-septembrie 2012 transmise de societatea cu răspundere limitată „Eni Ay” nu corespund realității, obligarea să dezmință că l-a ținut ostatic, bătut, torturat, ofensat, amenințat cu răfuiala fizică, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin mandatul nr. 0443418 din 03 septembrie 2013 avocatul Bordeniuc Serghei a fost împuternicit de Vlah Serghei să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d.76).

La 25 aprilie 2014 avocatul Bordeniuc Serghei a depus în interesele lui Vlah Serghei cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat recunoașterea că

secvențele video cu declarațiile lui Cazanji F. din lunile august-septembrie 2012 transmise de societatea cu răspundere limitată „Eni Ay” nu corespund realității, obligarea să dezmință că l-a ținut ostatic, bătut, torturat, ofensat, amenințat cu răfuiala fizică, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Comrat prin încheierea din 25 aprilie 2014 a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Cazanji Fiodor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 ianuarie 2015 Vlah Serghei a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014.

La 21 aprilie 2015 avocatul Bordeniuc Serghei a depus cerere solicitînd repunerea în termen a apelului pe motiv că nu a participat la ședința de judecată din 23 decembrie 2014 cînd s-a pronunțat dispozitivul hotărîrii și a aflat despre aceasta cînd instanța i-a expediat-o prin intermediul poștei la 30 decembrie 2014.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 21 aprilie 2015 a respins cererea avocatului Bordeniuc Serghei de repunere în termen de declarare a apelului și a restituit lui Vlah Serghei cererea de apel ca depusă cu omiterea termenului de declarare.

La 06 mai 2015 avocatul Bordeniuc Serghei a depus în interesele lui Vlah Serghei recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia cu repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Bordeniuc Serghei a invocat că nu a fost prezent la pronunțarea hotărîrii primei instanțe din 23 decembrie 2014, deoarece nu a fost citat și termenul de atac nu este omis.

La 08 iunie 2015 societatea cu răspundere limitată „Eni Ay” a depus referință la recursul declarat de avocatul Bordeniuc Serghei în interesele lui Vlah Serghei solicitînd respingerea acestuia și menținerea încheierii Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015 este depus la 06 mai 2015, adică în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că Vlah Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Eni Ay”, intervenient accesoriu Cazanji Fiodor cu privire la recunoașterea că secvențele video cu declarațiile lui Cazanji F. din lunile august-septembrie 2012 transmise de societatea cu răspundere limitată „Eni Ay” nu corespund realității, obligarea să dezmință că l-a ținut ostatic, bătut, torturat, ofensat, amenințat cu răfuiala fizică, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014 acțiunea lui Vlah Serghei a fost respinsă.

La 26 ianuarie 2015 Vlah Serghei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014.

Avocatul Bordeniuc Serghei la 21 aprilie 2015 a depus în interesele lui Vlah Serghei cerere solicitând repunerea în termen a apelului pe motiv că nu a participat la ședința de judecată din 23 decembrie 2014 când s-a pronunțat dispozitivul hotărârii și a aflat despre aceasta când instanța i-a expediat-o prin intermediul poștei la 30 decembrie 2014.

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 21 aprilie 2015 a respins cererea avocatului Bordeniuc Serghei de repunere în termen de declarare a apelului și a restituit lui Vlah Serghei cererea de apel ca depusă cu omiterea termenului de declarare.

Instanța de apel a emis încheierea contestată cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de avocatul Bordeniuc Serghei în cererea de recurs poartă caracter declarativ și sunt lipsite de suport probator.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Contrar acestor prevederi legale, Vlah Serghei a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014 la 26 ianuarie 2015, cu omiterea termenului de declarare a apelului (f.d.214).

Art.116 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Recurentul nu a prezentat instanței de apel motive întemeiate pentru a fi repusă cererea de apel în termen.

Argumentele avocatului Bordeniuc Serghei că nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii primei instanțe din 23 decembrie 2014 și a aflat când instanța i-a expediat-o prin intermediul poștei nu sunt motive întemeiate și nu constituie temei de repunere a apelului în termen.

În conformitate cu art.365 alin.(1¹) Codul de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Vlah Serghei a primit copia dispozitivului hotărârii la 12 ianuarie 2015 și pînă la 23 ianuarie 2015 a avut termen suficient pentru a prezenta apelul nemotivat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Curtea de Apel Comrat a respectat normele de drept procedural enunțate și legitim a respins cererea avocatului Bordeniuc Serghei de repunere a apelului în termen restituind lui Vlah Serghei cererea de apel ca depusă cu omiterea termenului de declarare.

Or, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârile Istrate, Melnic, Ceachir și Pîrnău contra Republicii Moldova din 13 iunie 2006, 14 noiembrie 2006, 15 ianuarie 2008 și 31 ianuarie 2012 a constatat că instanțele judecătorești naționale prin admiterea spre examinare a unei cereri de apel/recurs depuse peste termenul limită au încălcat principiul securității raporturilor juridice.

De asemenea nu pot fi reținute nici afirmațiile că nu au fost citați în ședința de judecată din 23 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La 25 iunie 2014 avocatul Bordeniuc Serghei a depus cerere de amînare a ședinței de judecată din 30 iunie 2014 pe motiv că se află în concediu (f.d.167).

Prin avizul de recepție nr.41362/16 și nr.42132/11 se confirmă că avocatul Bordeniuc Serghei a fost citat pentru ședința de judecată numită pentru 29 august 2014.

La 18 august 2014 avocatul Bordeniuc Serghei a depus cerere de amînare a examinării pricinii pe motiv că în perioada de la 27 august 2014 pînă la 06 septembrie 2014 se află în concediu anual (f.d.175).

La 29 august 2014 avocatul Bordeniuc Serghei a fost înștiințat contrasemnătură depre ședința de judecată numită la 25 septembrie 2015 (f.d.177).

Ulterior, la 27 octombrie 2017 avocatul Bordeniuc Serghei a depus cerere de amînare a examinării pricinii pe motiv că este antrenat în alt proces de judecată

În conformitate cu art.100 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul amînării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai

în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Avocatul Bordeniuc Serghei nu a probat că a fost în imposibilitate de a cunoaște data judecării cauzei.

Mai mult ca atât Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008 a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Comrat a emis o încheiere legală și temeiuri de casare a acesteia nu sunt, iar argumentele invocate de avocatul Bordeniuc Serghei în cererea de recurs poartă caracter declarativ, se combat cu actele pricinii și normele de procedură ce reglementează termenul de depunere a apelului împotriva hotărîrilor emise în prima instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Bordeniuc Serghei în interesele lui Vlah Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 21 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vlah Serghei împotriva societății cu răspundere limitată „Eni Ay”, intervenientul accesoriu Cazanji Fiodor cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

