

prima instanță: M. Stratan,
instanța de apel: A. Gheorghieș, I. Talpă, V. Harmaniu
instanța de recurs: V. Doagă, S. Moldovan, N. Clima

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Berzoi Pavel împotriva societății pe acțiuni „Comgaz-Plus” cu privire la stingerea sumelor ilegal calculate, încasarea prejudiciului moral și aducerea scuzelor, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014, prin care recursul lui Berzoi Pavel a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 08 august 2011 Berzoi Pavel a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Comgaz-Plus” cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Berzoi Pavel a indicat că din luna februarie 2003 societatea pe acțiuni „Comgaz-Plus” prestează servicii de alimentare cu energie termică a blocului locativ nr.6 din str. Vasile Lupu, or.Ungheni.

În perioada anilor 2003-2011 a achitat energia termică conform avizului de plată prezentat de societatea pe acțiuni „Comgaz-Plus”.

În avizul de plată pentru luna noiembrie 2008 a fost inclusă datoria în mărime de 54,43 lei, la 01 decembrie 2009 datoria a crescut la suma de 77,07 lei.

La 21 februarie 2011 s-a adresat pîrîtului solicitînd explicații referitor la cuantumul datoriei.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, s-a adresat repetat.

Consideră răspunsul neîntemeiat, deoarece în sezonul de încălzire 2005-2006 a achitat integral plata pentru energia termică, fapt confirmat prin facturile de plată.

La 07 iulie 2011 a fost somat de către societatea pe acțiuni „Comgaz-Plus” că are datorie la energia termică în mărime de 914 lei 58 bani.

Ulterior, pe ușa casei unde locuiește a fost afișată lista locatarilor care au datorii pentru consumul de energie termică fiind inclus și numele său.

Consideră că este învinuit nedrept de datorie pentru căldură, iar prin acțiunile pârîntului i-au fost cauzate suferințe psihice fiindu-i lezată onoarea, demnitatea și reputația.

Cere, Berzoi Pavel încasarea de la societatea pe acțiuni „Comgaz-Plus” a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 800 lei și aducerea scuzelor.

În cadrul examinării pricinii Berzoi Pavel a concretizat pretențiile și a solicitat stingerea datoriilor ilegal calculate în mărime de 1046 lei, încasarea prejudiciului moral și aducerea scuzelor de către pârînt.

Prin hotărârea Judecătoriai Ungheni din 06 februarie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

La 04 aprilie 2012 Pavel Berzoi a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Ungheni din 06 februarie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2012 apelul declarat de Berzoi Pavel a fost admis, s-a casat hotărârea judecătoriai Ungheni din 06 februarie 2012 și pricina civilă a fost remisă primei instanțe spre rejudecare.

Prin hotărârea judecătoriai Ungheni din 21 ianuarie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 februarie 2013 Berzoi Pavel a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Ungheni din 21 ianuarie 2013, prin care a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii cu încasarea cheltuielilor de judecată legate de examinarea cererii în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 s-a respins apelul declarat de către Berzoi Pavel și s-a menținut hotărîrea Judecătoriai Ungheni din 21 ianuarie 2013.

La 11 aprilie 2014 Berzoi Pavel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei hotărîri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014 recursul declarat de Berzoi Pavel a fost considerat inadmisibil.

La 17 septembrie 2014 Berzoi Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014, solicitînd admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 29 decembrie 2014 Berzoi Pavel a depus repetat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014, solicitînd admiterea

cererii, casarea încheierii instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 11 februarie 2015 a respins cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel ca inadmisibilă.

La 27 martie 2015 Berzoi Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014, solicitând admiterea cererii, casarea încheierilor din 19 iunie 2014, 05 noiembrie 2014 și 11 februarie 2015 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de recurs.

Temei de revizuire Berzoi Pavel a invocat că instanțele judecătorești au apreciat incorect circumstanțele pricinii, iar suma datoriei la energia termică este inventată.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Berzoi Pavel depunând cerere de revizuire nu a indicat temeiurile și nu a prezentat probe ce confirmă temeiurile de declarare prevăzute la art.449 Codul de procedură civilă.

Contul personal de evidență contabilă, chitanțele pentru achitarea energiei termice pentru luna noiembrie și decembrie 2005, decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2012, avizele anexate la cererea de revizuire nu pot fi calificate ca înscrisuri probatoare care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de

voința participantului la proces și nu constituie circumstanțe sau fapte noi ce ar constitui temei de revizuire.

Actele menționate sunt la materialele pricinii și au constituit obiect de examinare în prima instanță și instanța de apel.

În afară de aceasta, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea nejustificată a cererii de revizuire va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de Berzoi Pavel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Berzoi Pavel împotriva societății pe acțiuni „Comgaz-Plus” cu privire la stingerea sumelor ilegal calculate, încasarea prejudiciului moral și aducerea scuzelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan