

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: V. Boico
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Nicolae Craiu
Lidia Bulgac
Anatolie Minciuna

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vesnina Rimma,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabulica Mihail împotriva lui Vesnina Rimma, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013, prin care apelul declarat de Vesnina Rimma, a fost respins, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 august 2012,

A C O N S T A T A T:

La 05 mai 2010 reclamantul Zabulica Mihail a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Rimmei Vesnina, privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la începutul lunii mai a anului 2007, a încheiat în formă verbală cu Vesnina Rimma, o convenție prin care ultima s-a obligat să-i perfecteze pașaportul și cetățenia Republicii Bulgaria.

A invocat reclamantul că, pentru aceste servicii pîrîta a solicitat și a primit de la el suma de 4000 euro, asigurându-l că își va îndeplini obligațiile asumate în termen de 1 an de zile. Suma de 4000 euro a fost transmisă lui Vesnina Rimma de către Triboi Svetlana, care este verișoara lui Zabulica Mihail. Bani au fost transmiși la 10 mai 2007 la domiciliul lui Vesnina Rimma - mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 19,

ap. nr. 109. Faptul transmiterii banilor a fost documentat prin recipisa semnată de către Vesnina Rimma și primită de către Triboi Svetlana.

Reclamantul a mai menționat că, pînă în prezent pîrîta nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, totodată refuzând de a restitui reclamantului suma pe care a achitat-o.

A accentuat reclamantul Zabulica Mihail că, toate adresările reclamantului către pârâtă cu cerința de a rezilia contractul și de a i se restitui suma achitată, au rămas fără careva rezultat pozitiv.

Solicită reclamantul Zabulica Mihail, de a se încasa din contul Rimmei Vesnina în beneficiul său a sumei de 4000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2010 acțiunea înaintată de Zabulica Mihail a fost admisă S-a dispus încasarea din contul Rimmei Vesnina în beneficiul lui Zabulica Mihail suma de 4000 euro – cu titlu de datorie, a cheltuielilor de asistență juridică – în sumă de 2500 lei și taxa de stat – în sumă de 900 lei, în total 3400 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2011, a fost admis apelul declarat de către Vesnina Rimma, casîndu-se hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31 ianuarie 2011, cu remiterea cauzei spre reexaminare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2010, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabulica Mihail împotriva Rimmei Vesnina privind încasarea datoriei, a fost strămutată spre examinare după competență Judecătoriei Taraclia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2012, a fost admis recursul declarat de către Vesnina Rimma. S-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2011. A fost stabilită competența Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la examinarea pricinei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabulica Mihail împotriva Rimmei Vesnina, privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 august 2012, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Zabulica Mihail împotriva Rimmei Vesnina, privind încasarea datoriei. Sa dispus încasarea din contul Rimmei Vesnina în beneficiul lui Zabulica Mihail suma de 4000 euro, a cheltuielilor de asistență juridică – în sumă de 2500 lei și taxa de stat – în sumă de 900 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013, apelul declarat de Vesnina Rimma, a fost respins, fiind menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 august 2012.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 07 mai 2013, Vesnina Rimma, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond – Judecătoria Taraclia.

În motivarea recursului a indicat că, atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel, au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural. Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Copia motivată a deciziei recurate a fost recepționată de recurent la 15 februarie 2013, iar recursul a fost declarat la 07 mai 2013, astfel prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Vesnina Rimma, este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursurilor declarate nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs menționează că, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, prezența unei tranzacții conform căreia Vesnina Rimma s-a obligat să-i acorde servicii lui Zabulica Mihail în vederea depunerii actelor la Ministerul Justiției al Bulgariei pentru obținerea cetățeniei Bulgariei, respectiv Zabulica Mihail s-a obligat să achite pentru serviciile acordate suma de 4000 Euro. La data de 10.05.2007, Zabulica Mihail a achitat lui Vesnina Rima, prin intermediul lui Triboi Svetlana suma de 4000 euro (f.d.5).

Colegiul judiciar menționează că, instanțele de judecată corect au făcut referire la prevederile art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 572 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, conform prevederilor art. 512 alin. (1) CC RM, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit convenției încheiate între Zabulica Mihail și Vesnina Rimma, s-a constatat asumarea obligației de către ultima de a perfecta pe numele lui Zabulica Mihail cetățenia și pașaportul Bulgariei, pentru ce a și primit suma de 4000 euro, conform recipisei anexate la dosar. De către Zabulica Mihail au fost respectate cerințele înaintate de Vesnina Rimma în legătură cu înțelegerea avută, i-a transmis ultimei actele solicitate, inclusiv și procurile necesare, fapt confirmat prin materialele anexate la dosar.

Astfel, instanța de recurs menționează că, pe parcursul judecării pricinii, instanțele de judecată, analizând toate probele administrate în sensul soluționării corecte a pricinii date, în coraborare cu normele de drept material relevante speței respective, au concluzionat corect că, urmează a se încasa din contul Rimmei Vesnina în beneficiul lui Zabulica Mihail suma de 4000 euro, a cheltuielilor de asistență juridică – în sumă de 2500 lei și taxa de stat – în sumă de 900 lei.

Colegiul judiciar mai menționează că, atât prima instanță, cât și instanța de apel, au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele administrate în sensul soluționării corecte a pricinii date, iar argumentele invocate în recursul declarat de Vesnina Rimma, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel, căroră instanțele judecătorești le-au dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare și apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, atât prima instanță, cât și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vesnina Rimma, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Vesnina Rimma, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

/Semnătura/ Valeriu Doagă

Judecători

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului

Judecător:

Vera Macinskaia