

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Mițul Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării petiției, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, prin care s-a respins apelul depus de Mițul Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani din 15 decembrie 2014

c o n s t a t ă

La 07 noiembrie 2014 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova cu privire la obligarea examinării petiției (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii Mițul Alexandru a indicat că la 27 iunie 2014 s-a adresat Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova cu petiție prin care și-a exprimat dezacordul cu semnarea de către d-nul Iurie Leancă a „Acordului” la 27 iunie 2014.

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova contrar Legii nr.190-XII din 19 iulie 1994 a remis petiția Cancelariei de Stat și Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene, fiindu-i astfel încălcat dreptul la petiționare.

Consideră că petiția urma să fie remisă Comisiei politice externe și integrare europeană.

Mai indică reclamantul că Cancelaria de Stat l-a informat că nu a primit petiția.

Prin nesoluționarea petiției i s-au cauzat suferințe fizice și psihice.

Cere, Mițul Alexandru obligarea Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova să examineze petiția din 27 iunie 2014 în volum deplin fără a fi remise „na derevne dedușche”.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 15 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

La 23 decembrie 2014 Mițul Alexandru a depus apel nemotivat, iar la 03 februarie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 15 decembrie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 martie 2015 a respins apelul declarat de Mițul Alexandru și a menținut hotărârea primei instanțe.

În motivarea soluțiilor prima instanță și instanța de apel au indicat că Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova în răspunsul dat lui Mițul Alexandru la 23 octombrie 2014 a respectat prevederile legale, petiția a fost examinată în termen, multiaspectual, obiectiv, explicit, cu argumentări și referire la cadrul legal.

La 14 aprilie 2015 Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului Mițul Alexandru reiterînd circumstanțele pricinii a indicat că instanțele judecătorești eronat au aplicat normelor de drept material și au încălcat normele de drept procedural.

Invocă că instanța de apel a pronunțat decizia în lipsa sa fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Mițul Alexandru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Mițul Alexandru în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice,

respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele lui Mițul Alexandru că instanța de apel a pronunțat decizia în lipsa sa fiindu-i încălcat dreptul la apărare nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art.205 alin.(1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.

Prin avizul de recepție nr.2043177351 se confirmă că la 05 martie 2015 Mițul Alexandru a primit citația, cu înștiințarea că ședința de judecată este numită pentru 31 martie 2015, ora 10.00 (f.d.65-66).

Recurentul nu a comunicat instanței de apel motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată, iar art.205 alin.(4) Codul de procedură civilă expres prevede că dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neapărării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neapărării, pricina se examinează în absența acestuia.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărîri legale, iar argumentele invocate de Mițul Alexandru în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Mițul Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan