

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală
Petru Moraru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de „Anser - Construct” societatea cu răspundere limitată, în cadrul dosarului de insolabilitate la cererea societății cu răspundere limitată „Anser - Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Diaolcor-Com”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea introductivă depusă de „Anser - Construct” societatea cu răspundere limitată, privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Diaolcor-Com”,

c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2014, SRL „Anser - Construct” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Diaolcor-Com”.

În motivarea cererii a indicat că, la 10 mai 2012, între SRL „Anser - Construct” și SRL „Diaolcor-Com” a fost încheiat contractul de împrumut cu titlu gratuit, avînd ca obiect transmiterea sumei de 1 800 000 lei.

Potrivit contractului, SRL „Diaolcor-Com” și-a asumat responsabilitatea de a restitui suma împrumutată la 10 mai 2013 și să achite dobînda de 12,5 %, suma de 225 000 lei, însă la scadență, ultimul nu și-a onorat obligațiile asumate prin contract.

Susține că, s-a adresat în repetate rînduri SRL „Diaolcor-Com” privind restituirea împrumutului, inclusiv cu notificarea scrisă, la care a anexat ordonanța judecătorească din 27 octombrie 2014 de încasare a datoriei în sumă de 1 800 000 lei, dobînzii de întîrziere 225 000 lei, iar în total suma de 2 025 000 lei, însă încercările de a soluționa

litigiul pe cale amiabilă au eșuat.

A mai indicat că, la 24 decembrie 2012, între SRL „Anser - Construct” și SRL „Diaolcor-Com” a fost încheiat un contract de împrumut pecuniar cu titlu gratuit nr.20254, avînd ca obiect transmiterea către SRL „Diaolcor-Com” a sumei de 3 000 000 lei, cu termenul de rambursare pînă la 31 decembrie 2013.

Afirmă că, la scadență SRL „Diaolcor-Com” nu și-a onorat obligația contractuală și ca urmare creanțele care se pretind a fi urmărite de către SRL „Anser Construct” constituie peste 5 000 000 lei, ceea ce atestă survenirea temeiului special de intentare a procesului de insolabilitate și anume supraîndatorarea debitorului.

Suplimentar a indicat că, la situația din 31 decembrie 2013, SRL „Diaolcor-Com” se află în incapacitate de plată și față de alți creditori, valoarea creanțelor depășind suma de 5 000 000 lei, iar în legătură cu restanțele apărute și neexecutarea obligațiilor contractuale, SRL „Anser - Construct” s-a adresat cu prezenta cerere în instanță de judecată.

Consideră că, datorită faptului că, SRL „Diaolcor-Com” nu a răspuns la notificarea prealabilă și se află în incapacitate de plată, precum și nu dispune de bunuri suficiente pentru acoperirea creanțelor existente, ultima întrunește temeiul special de intentare a procesului de insolabilitate.

Cere, SRL „Anser - Construct”, admiterea cererii introductive și intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com” prin aplicarea procedurii de faliment și aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Anser - Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Diaolcor-Com” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Gîrleanu Natalia”, s-a obligat debitorul (organele de conducere ale debitorului) ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul asupra bunurilor debitorului, mijloacelor bănești și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuale ale creditorilor asupra bunurilor debitorului, s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului, s-a interzis debitorului (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu. S-a obligat organele de conducere a debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice pentru a fi

sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului și s-a stabilit examinarea raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate pentru 02 martie 2015, ora 11.00.

La 02 martie 2015, SRL „Rom Prim” în proces de insolabilitate, prin intermediul administratorului procesului de insolabilitate ÎI „Silvestru Irina” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Anser - Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, invocând motivul neexecutării de către SRL „Diaolcor-Com” a contractului de societate civilă din 12 mai 2012, încheiat cu SRL „Rom Prim” și la data depunerii cererii suma creanței constituie 3 912 844 lei.

Pe parcursul examinării cauzei de insolabilitate, la 09 aprilie 2015, SA „Monolit” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Anser - Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, invocând că, în baza hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014 a fost eliberat titlul executoriu, prin care s-a încasat de la SRL „Diaolcor-Com” în beneficiul SA „Monolit” suma de 120 565.62 lei cu titlu de datorie, 13 864.40 lei cu titlu de penalitate, 5 128.15 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și 4 186.74 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 143 744.91 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost respinsă cererea introductivă înaintată de SRL „Anser - Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com” și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de SRL „Diaolcor-Com” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2015.

La 24 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, SRL „Anser - Construct” a depus recurs nemotivat, iar la 08 mai 2015 a depus recurs motivat, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că, concluziile instanței de insolabilitate sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Menționează că, instanța de insolabilitate nu a luat în considerare raportul administratorului provizoriu, care conține informația deplină privind existența datoriilor față de creditori, precum și incapacitatea de plată a datoriilor, fapt probat prin depunerea de către SRL „Rom Prim” (în proces de insolabilitate) și SA „Monolit” a cererilor de alăturare la cererea introductivă și prin înaintarea de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Buiucani a cererii de validare a creanțelor, cu indicarea datoriilor față de bugetul de stat în mărime de 154 741.15 lei.

Totodată, nejustificat prima instanță și-a motivat hotărîrea pe faptul că, ordonanța judecătorească din 27 octombrie 2014 de încasare a datoriei de la SRL „Diaolcor-Com” în beneficiul SRL „Anser - Construct” în sumă de 1 800 000 lei, dobînda de întîrziere

225 000 lei, iar în total suma de 2 025 000 lei a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 09 martie 2015, deoarece nu a ținut cont că, la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor și, ca oricare alt creditor care ulterior își înaintează creanțele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată, a ordonanței judecătorești, titlul executoriu etc.

Suplimentar a indicat că, concluzia primei instanțe cu referirea la bunurile imobiliare a debitorului pe care le deține cu drept de proprietate și care acoperă creanțele sale este greșită, deoarece majoritatea bunurilor sunt gajate întru recuperarea creanțelor terțelor persoane.

Prin referința din 21 mai 2015, SA „Monolit” a solicitat casarea hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 09 aprilie 2015, din motiv că, instanța de insolabilitate a omis examinarea cererii de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Anser - Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, astfel încălcînd dreptul la un proces echitabil.

Prin referința din 29 mai 2015, SRL „Diaolcor-Com” a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Anser - Construct” și menținerea hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 09 aprilie 2015, invocînd că, instanța de insolabilitate a emis o hotărîre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Judecînd recursul declarat de SRL „Anser - Construct” împotriva hotărîrii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea Curții de Apel Chişinău din 09 aprilie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 06 noiembrie 2014, creditorul SRL „Anser - Construct” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Diaolcor-Com”, invocând incapacitatea de plată a ultimului și valoarea creanței de 2 025 000 lei.

La 07 iulie 2014, SRL „Anser - Construct” a notificat SRL „Diaolcor-Com” despre restituirea bnevolă a sumei de 3 000 000 lei și rezilierea contractului, întru evitarea calculării dobânzilor de întârziere și adresării în instanța de judecată (f.d. 7)

Prin ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014 s-a admis pretenția creditorului și s-a dispus încasarea de la SRL „Diaolcor-Com” în beneficiul SRL „Anser - Construct” a datoriei în sumă de 1 800 000 lei, dobânda de întârziere 225 000 lei, iar în total suma de 2 025 000 lei (f.d. 6)

La 17 noiembrie 2014, SRL „Anser - Construct” a notificat și informat SRL „Diaolcor-Com” că, în cazul în care nu va întreprinde măsuri în vederea acoperirii creanțelor sau nu va pune la dispoziție bunurile care ar acoperi creanțele, se va adresa în instanța de insolabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, însă răspuns nu a primit (f.d. 30).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Anser - Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Diaolcor-Com” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Gîrleanu Natalia” (f.d. 31-33).

La 04 februarie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Buiucani a depus cerere de admitere a creanțelor în mărime de 154 741.15 lei, anexînd contul curent generalizat (f.d. 39).

S-a stabilit că, la 02 martie 2015, creditorul SRL „Rom Prim” în proces de insolabilitate prin intermediul administratorului procesului de insolabilitate ÎI „Silivestru Irina” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Anser - Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, invocînd neexecutarea de SRL „Diaolcor-Com” a contractului de societate civilă din 12 mai 2012, încheiat cu SRL „Rom Prim” avînd o creanță în mărime de 3 912 844 lei (f.d.54).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2015 a fost anulată ordonanța Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, cu explicarea creditorului SRL „Anser - Construct” că, pretenția poate fi atacată debitorului SRL „Diaolcor-Com” în procedura de examinare a acțiunii civile

(f.d. 231-232).

La fel, la 09 aprilie 2015, SA „Monolit” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Anser - Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, invocând neexecutarea titlului executoriu emis în baza hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014, prin care s-a încasat de la SRL „Diaolcor-Com” în beneficiul SA „Monolit” suma de 120 565.62 lei cu titlu de datorie, 13 864.40 lei cu titlu de penalitate, 5 128.15 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și 4 186.74 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma creanței constituie 143 744.91 lei (f.d. 240-241).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost respinsă cererea introductivă înaintată de SRL „Anser - Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com” și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de SRL „Diaolcor-Com” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2015 (f.d. 254-255).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de respingere a cererii introductive înaintată de către SRL „Anser - Construct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate față de SRL „Diaolcor-Com” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2015.

Conform art. 10 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Iar, dispozițiile art. 20 al Legii precitate, prevede că, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobînzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul

intentării procesului de insolabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărîrii judecătorești sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În acest sens, se va reține că, pentru intentarea procesului de insolabilitate, legiuitorul a prevăzut un temei general care constă din incapacitatea de plată a debitorului, iar la caz, se constată că creditorul SRL „Anser - Construct” nu a prezentat instanței probe care ar demonstra cu certitudine faptul că, există pericolul intrării debitorului SRL „Diaolcor-Com” în incapacitate de plată și imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare față de creditori.

Or, după cum rezultă din raportul administratorului provizoriu din 26 februarie 2015, SRL „Diaolcor-Com” dispune cu drept de proprietate bunuri imobile, care potrivit raportului de evaluare a proprietății imobiliare nr. 15-04/394 din 08 aprilie 2015 se confirmă că, valoarea acestor bunuri constituie 9 950 800 lei, ceea ce depășește suma datoriei pretinse de către SRL „Anser - Construct” (anexă la dosar).

Totodată, Colegiul reține că, instanța de insolabilitate corect a remarcat că, SRL „Anser - Construct” s-a adresat cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com”, bazîndu-se pe ordonanța Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 octombrie 2014, care ulterior a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2015, explicînd creditorului SRL „Anser - Construct” că, pretenția poate fi atacată debitorului SRL „Diaolcor-Com” în procedura de examinare a acțiunii civile, astfel actul judecătoresc în baza căruia a fost depusă cererea introductivă a fost desființat, iar temei pentru intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Diaolcor-Com” în sensul art.10 al Legii insolabilității, lipsește.

Mai mult ca atît, SRL „Diaolcor-Com” a depus referință față de cererea introductivă și a anexat toate actele necesare, inclusiv rulajul desfășurat al mijloacelor bănești înregistrate în conturile curente în lei moldovenești, în euro și în dolari SUA, deschise la BC „Victoriabank” SA, pentru perioada 01 ianuarie 2012-23 februarie 2015 și ordinul de plată nr. 267 din 19 decembrie 2012, care demonstrează că, în această perioadă au fost efectuate transferuri bănești către SRL „Anser - Construct” în vederea restituirii împrumutului (f.d 81).

Remarcă Colegiul cu referire la **cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de către SA „Monolit”** că, prin dispoziția nr. 17 c din 06 februarie 2015, Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, examinînd demersurile executorilor judecătorești Miron Iacob și Doroftei Igor a dispus conexarea procedurilor

de executare, în care SRL „Diaolcor-Com” deține calitatea de debitor, în baza documentului executoriu nr. 2e-554/14, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 25 martie 2014 privind încasarea de la SRL „Diaolcor-Com” în beneficiul SA „Monolit” a sumei de 143 744.91 lei, aflat în procedura executorului judecătoresc Delev Olga și care în prezent se află în proces de executare, nefiind emisă o încheiere de încetare a procesului din motivul lipsei bunurilor imobile sau mobile și/sau imposibilității executării hotărârii (f.d. 104).

Cu referire la **cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Rom Prim”**, reiterează Colegiul că, prima instanță justificat a respins cererea, deoarece a fost depusă contrar art. 20 al Legii insolvenței, nefiind anexate documentele care adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În această ordine de idei, este cert că creditorul SRL „Anser - Construct” nu s-a încadrat și în sensul prevederilor art. 18 alin. (1) ale aceleiași Legi, care direct indică că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență, în acest sens nefiind prezentate probe incontestabile.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de insolvență a pus la baza hotărârii, raportul de evaluare a bunurilor imobiliare a debitorului, pe care le deține cu drept de proprietate și care acoperă creanțele, deoarece reieșind din actele cauzei, se confirmă cu certitudine că, debitorul dispune de bunuri imobile, care pot acoperi datoriile.

La caz, nu poate constitui temei de admitere a recursului și de casare a hotărârii recurate și argumentul recurentului cu referire la faptul că, prin înaintarea de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Buiucani a cererii de validare a creanțelor, cu indicarea datoriilor față de bugetul de stat în mărime de 154 741.15 lei, se denotă alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Diaolcor-Com”, din motiv că este neîntemeiat, ultimul dispunând de bunuri imobile cu o valoare mai mare decât cea solicitată.

Prin urmare, în conformitate cu art. 28 alin. (3) al Legii insolvenței, care indică că dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvență, instanța de insolvență respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

În circumstanțele stabilite și în raport cu prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă soluția primei instanțe expusă în hotărîrea din 09 aprilie 2015 de respingere a cererii introductive depuse de SRL „Anser Cosntruct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Diaolcor-Com”.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Anser - Construct”.,

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie, în cadrul dosarului de insolabilitate la cererea societății cu răspundere limitată „Anser - Construct” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Diaolcor-Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi