

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Burac Victor în interesele Companiei Oberthur Technologies, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Burac Victor în interesele Companiei Oberthur Technologies împotriva Agenției Achiziții Publice, Ministerului Finanțelor, intervenienților accesorii Întreprinderea de Stat „ CRIS Registru” și Companiei „ Gemalto” societatea pe acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care s-a repus în termen și s-a respins apelul declarat de Compania Oberthur Technologies, admise apelurile declarate de Ministerul Finanțelor și Întreprinderea de Stat „ CRIS Registru” și cererea de alăturare la apel a Companiei „ Gemalto” societate pe acțiuni, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărîrea suplimentară din 28 iulie 2014, s-a emis o hotărîre nouă de respingere a acțiunii ca fiind tardivă

c o n s t a t ă

Prin procura din 25 iulie 2012 avocatul Burac Victor a fost împuternicit de Compania Oberthur Technologies să-i reprezinte interesele în organele judiciare, cu dreptul de a semna și înainta cereri, demersuri, prezenta documente etc.

La 28 septembrie 2012 avocatul Burac Victor a depus în interesele Companiei Oberthur Technologies la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice și Ministerului Finanțelor cu privire la anularea scrisorii nr.17/1-09/170, deciziei nr.2304/11 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii avocatul Burac Victor a indicat că la 09 decembrie 2011 în Buletinul Achiziții Publice a fost publicat anunțul privind Licitația Publică 2304 cu privire la achiziția de bunuri: carnete de pașapoarte cu cip integrat.

Ulterior, termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit pînă la 27 ianuarie 2012, Ministerul Finanțelor din autoritate contractantă a devenit organizator al licitației, iar Întreprinderea de Stat „ CRIS Registru” a fost introdusă în calitate de cumpărător.

La 27 ianuarie 2012 Compania Oberthur Technologies a depus oferta tehnică și financiară.

Ministerul Finanțelor prin scrisoarea din 10 iulie 2012 a informat Compania că oferta acesteia a fost respinsă, deoarece nu corespundea cerințelor materiale și tehnice.

Nefiind de acord cu această scrisoare și cu decizia Comisiei de licitație, s-a adresat pîrîților cu cerere prealabilă, însă pînă în prezent nu a primit răspuns.

Mai indică avocatul Burac Victor că cîștigător al licitației a fost desemnată societatea pe acțiuni „Gemalto” chiar dacă oferta acesteia era una din cele mai scumpe.

Consideră că scrisoarea Ministerului Finanțelor și respingerea ofertei reclamantului este nefondată.

Cere avocatul Burac Victor în interesele Companiei Oberthur Technologies anularea scrisorii Ministerului Finanțelor nr.17/1-09/170 din 10 iulie 2012, deciziei de aprobare a rezultatelor Licităției Publice nr.2304/11 din 27 ianuarie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 noiembrie 2012 avocatul Burac Victor a depus în interesele Companiei Oberthur Technologies cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de copîrît a Întreprinderii de Stat „CRIS Regstru”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 a fost respinsă cererea de a fi atras în proces Întreprinderea de Stat „CRIS Regstru” în calitate de copîrît.

S-a antrenat în proces Întreprinderea de Stat „CRIS Regstru” în calitate de intervenient accesoriu.

La 22 noiembrie 2012 avocatul Burac Victor a depus în interesele Companiei Oberthur Technologies cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Agenției Achiziții Publice, Ministerului Finanțelor și Întreprinderii de Stat „CRIS Regstru”.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Guvernului nr.776 din 19 octombrie 2012 Întreprinderea de Stat „CRIS Regstru” a fost desemnată în calitate de autoritate contractantă în cadrul licitației publice nr.2304/11 solicitînd anularea scrisorii Ministerului Finanțelor nr.17/1-09/170 din 10 iulie 2012, deciziei de aprobare a rezultatelor Licităției Publice nr.2304/11 din 27 ianuarie 2012, obligarea prezentării informației privind motivele neselectării ofertei reclamantului, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 aprilie 2013 avocatul Burac Victor a depus în interesele Companiei Oberthur Technologies demers prin care a solicitat transmiterea pricinii spre examinare instanței judecătorești de drept comun competente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2013 pricina civilă a fost transmisă pentru examinare conform competenței în instanța de drept comun la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău.

La 30 septembrie 2013 avocatul Burac Victor a depus în interesele Companiei Oberthur Technologies cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat anularea deciziei de aprobare a rezultatelor Licităției Publice nr.2304/11 din 27 ianuarie 2012 în partea ce se referă la Compania Oberthur Technologies.

Prin procura autenticată notarial la 10 ianuarie 2014 Panteleev Chiril a fost împuternicit de Compania „Gemalto” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești cu toate drepturile depline, inclusiv semnarea procurilor (mandatelor) pentru avocați etc (f.d.60).

Prin mandatul nr. 0014885 din 21 ianuarie 2014 avocatul Panteleev Chiril a fost împuternicit să acorde asistență juridică Companiei „Gemalto” societate pe acțiuni cu toate drepturile prevăzute de art.81 Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a

semna și depune cereri, interpelări, semna mandatul de avocat conform procurii, etc (f.d.74).

La 22 ianuarie 2014 avocatul Panteleev Chiril a depus demers prin care a solicitat antrenarea Companiei „Gemalto” societate pe acțiuni în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 30 ianuarie 2014 a fost admis demersul și Compania „Gemalto” societate pe acțiuni s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 30 ianuarie 2014 avocatul Burac Victor a depus în interesele Companiei Oberthur Technologies cerere de concretizare și modificare a pretențiilor prin care a solicitat anularea scrisorii Ministerului Finanțelor nr.17/1-09/170 din 10 iulie 2012, deciziei de aprobare a rezultatelor Licităției Publice nr.2304/11 din 27 ianuarie 2012 în partea ce se referă la reclamant, pct.3 și 4 din decizia Grupului de lucru de evaluare a ofertelor la Licităția Publică 2304, creat de către Ministerul Finanțelor, conținută în procesul-verbal nr.18 din 06 iulie 2012, prin care a fost decisă neacceptarea ofertei reclamantului și acceptarea ofertei Companiei „Gemalto” societate pe acțiuni, obligarea să primească spre evaluare oferta reclamantului și să-i acorde acestei oferte punctele de evaluare conform documentelor Licităției Publice 2304, să compare punctajul ofertei reclamantului cu punctajul celorlalte oferte și în baza acestei comparări a rezultatelor acumulate să emită o nouă decizie privind desemnarea câștigătorului.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a anulat punctul 1 al deciziei Grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de licitație și organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, adoptată prin procesul-verbal nr.18 al ședinței din 06 iulie 2012.

S-a anulat punctul 4 al deciziei Grupului de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de licitație și organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat, adoptată prin procesul-verbal nr.18 al ședinței din 06 iulie 2012.

S-a obligat Grupul de lucru pentru elaborarea, definitivarea și aprobarea documentelor de licitație și organizarea licitației privind procurarea carnetelor de pașapoarte cu cip integrat să examineze conform ordinii de zi a ședinței oferta Companiei Oberthur Technologies cu adoptarea deciziei privind acceptarea ofertelor și desemnarea câștigătorului Licităției nr.2304/11 din 27 ianuarie 2012.

În rest acțiunea a fost respinsă.

Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău prin hotărârea suplimentară din 28 iulie 2014 a încasat de la Ministerul Finanțelor în beneficiul Companiei Oberthur Technologies cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 5000 lei.

La 01 august 2014 reprezentantul Companiei Oberthur Technologies avocatul Burac Victor a depus cerere de apel nemotivată, iar la 26 noiembrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014.

Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” la 22 iulie 2014 a depus apel nemotivat, iar la 25 noiembrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014.

La 09 iulie 2014 Ministerul Finanțelor a depus cerere de apel nemotivată, iar la 01 octombrie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014, în care a invocat că cererea de chemare în judecată este depusă tardiv și a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca prescise .

Compania „Gemalto” societate pe acțiuni la 16 decembrie 2014 a depus cerere de alăturare la apelurile depuse de Ministerul Finanțelor și Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014.

La 29 ianuarie 2015 reprezentantul Companiei Oberthur Technologies avocatul Burac Victor a depus cerere de apel motivată și concretizată împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârii suplimentare din 28 iulie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 ianuarie 2015 a repus în termen și a respins apelul declarat de Compania Oberthur Technologies.

A admis apelurile declarate de Ministerul Finanțelor, Întreprinderea de Stat „CRIS Registru” și cererea de alăturare la apel a Companiei „Gemalto” societate pe acțiuni.

A casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 28 iulie 2014 și a emis o hotărâre nouă prin care a respins cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă.

La 21 aprilie 2015 avocatul Burac Victor a declarat în interesele Companiei Oberthur Technologies recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțiale a hotărârii primei instanțe și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului avocatul Burac Victor a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, termenul de prescripție urma a fi apreciat reieșind din ambele contestații depuse, inclusiv de la ultima contestație din 06 august 2012.

Mai invocă că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată și anume art.271 Codul civil, a aplicat legea care nu trebuia aplicată, iar soluția adoptată semnifică restricționarea nejustificată și arbitrară a dreptului recurentului la acces la justiție garantat prin art.20 din Constituție și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Burac Victor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Burac Victor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Burac Victor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Burac Victor în interesele Companiei Oberthur Technologies se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan