

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 3r-121/15

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „IDV-Grup” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care s-a refuzat în primirea pe rol a cererii de apel motivate și restituit apelul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova

c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2013 SRL „IDV-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 48 din 14 noiembrie 2013 emisă de Serviciul Vamal al RM.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la data de 29.07.2013, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a inițiat un control ulterior audit post vămuire la SRL „IDV-Grup” privind respectarea acordării facilităților vamale și a respectării destinației vamale, efectuate conform DV nr.7004I117 din 18.02.2009, nr.7004I664 din 03.10.2008 și nr.7004I900 din 05.11.2008. În actul de audit post vămuire efectuat la SRL „IDV-Grup” nr.31/2 din 01.11.2013, Serviciul Vamal indică că mijloacele fixe importate cu destinația includerii în capitalul social au fost înstrăinate, concluzionînd că în rezultatul înstrăinării mijloacelor fixe SRL „IDV-Grup” este pasibilă de achitarea drepturilor de import organului vamal.

Drept urmare, la data de 14.11.2013, SRL „IDV-Grup” i-a fost adusă la cunoștință decizia de regularizare nr.48 din 14.11.2013, emisă de Serviciul Vamal al RM, prin care au fost calculate și dispuse spre încasare drepturi de import în sumă

totală de 340828,29 lei, inclusiv TVA în sumă de 307572,77 lei și penalități în sumă totală de 33255,52 lei.

SRL „IDV-Grup” consideră decizia de regularizare nr.48 din 14.11.2013, emisă de Serviciul Vamal al RM, ilegală și neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legii și solicită să fie anulată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia de regularizare nr.48 din 14.11.2013, emisă de Serviciul Vamal al RM.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 06 noiembrie 2014 Serviciul Vamal al RM a declarat apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serviciul Vamal al RM, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, pînă la data de 12 ianuarie 2015. S-a comunicat apelanților despre numirea spre examinare a cauzei pentru data de 03 februarie 2015, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 s-a refuzat în primirea pe rol a cererii de apel motivate și restituit apelul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

La 18 februarie 2015 în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Serviciul Vamal al RM a declarat recurs împotriva încheierii din 03 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că la data de 12 ianuarie 2015 ora 16:10, cancelaria civilă a Curții de Apel Chișinău i-a refuzat în înregistrarea cererii de apel motivate, deoarece s-a prezentat în afara orelor programului de lucru, deși conform panoului informativ care este afișat asupra ghișeului unde se primesc cererile și demersurile este indicat că „Programul de lucru 08:30-17:00, masa 13:00 – 13:30”. Fiind atenționat asupra faptului că programul de lucru este pînă la ora 17:00, reprezentantul cancelariei i-a comunicat că programul electronic nu va permite înregistrarea acestei cereri și a refuzat efectuarea oricăror însemnări de recepție pe cererea de apel motivată. La încercarea reprezentantului apelantului să comunice prin intermediul telefonului amplasat în holul instanței, a fost informat că toate cererile și demersurile urmează a fi depuse în cancelaria instanței. Din acest motiv, apelantul în ziua imediat următoare 13 ianuarie 2015, orele 08:40 a depus cererea de apel motivată.

Referitor la concluzia instanței, precum că nu a fost demonstrat faptul refuzului înregistrării cererii de apel, apelantul menționează că colaboratorii cancelariei au refuzat în primirea cererii și în efectuarea cărorva mențiuni pe apelul motivat.

Astfel, recurentul-apelant consideră că s-a conformat cerințelor încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și a prezentat apelul motivat la data de 12 ianuarie 2015, ora 16: 10, dar din circumstanțe ce nu depindeau de voința sa, cererea nu a fost recepționată de cancelaria Curții de Apel Chișinău.

La data de 27 mai 2015 SRL „IDV-Grup” prin intermediul cancelariei a depus o referință, invocând dezacordul cu recursul declarat de Serviciul Vamal al R. Moldova, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, și remiterea cauzei la rejudecare, pentru examinarea cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 noiembrie 2014 acțiunea înaintată de SRL „IDV-Grup” a fost admisă, fiind anulată decizia de regularizare nr.48 din 14.11.2013, emisă de Serviciul Vamal al RM.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 06 noiembrie 2014 Serviciul Vamal al RM a declarat apel nemotivat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serviciul Vamal al RM, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, pînă la data de 12 ianuarie 2015. S-a comunicat apelanților despre numirea spre examinare a cauzei pentru data de 03 februarie 2015, ora 10:00.

La data de 13 ianuarie 2015 Serviciul Vamal a depus prin intermediul cancelariei de apel cererea de apel motivată (f.d. 101-105).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 s-a refuzat în primirea pe rol a cererii de apel motivate și restituit apelul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că deoarece apelantul nu s-a conformat încheierii instanței de apel din 03 decembrie 2014 și nu a depus apel motivat în termenul indicat, s-a refuzat în punerea pe rol a cererii de apel motivate și restituit apelul depus de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Instanța de recurs consideră că o astfel de abordare a chestiunii privind respectarea termenelor de procedură invocată de instanța de apel este neîntemeiată, și lipsită de sens rațional din următoarele considerente.

Conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Serviciul Vamal al RM, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, pînă la data de 12 ianuarie 2015. Tot prin aceeași încheiere, instanța de apel stabilește data ședinței de judecată pentru 03 februarie 2015, ora 10:00.

Colegiul reține că la data de 13.01.2015, reprezentantul Serviciului Vamal al R. Moldova a prezentat cererea de apel motivat. Cu toate acestea, în ședința de judecată ce a avut loc la data de 03.02.2015, a fost restituită cererea de apel pe motiv că aceasta nu a fost depusă în termenul acordat de instanța de judecată.

Concluzia dată instanța de recurs o consideră eronată, or se atestă că recurentul a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor cererii de apel expuse în încheierea judecătorească din de 03.12.2014, prezentînd cererea de apel motivată, pînă la 03.02.2015 cînd instanța de apel a restituit apelul din motivul neînlăturării neajunsurilor.

Pe cale de consecință, Colegiul menționează că odată ce recurentul a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume a prezentat cererea de apel motivată la data de 13.01.2015, anterior ședinței de judecată din data de 03.02.2015, concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată este confuză. Or, cererea de apel motivată a fost recepționată pînă la data de 03.02.2015 cînd a fost numită ședința prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.12.2014.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 03.02.2015 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată, fiind încălcat dreptul apelantului, la un proces contradictoriu și echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La caz, instanța de recurs ține să menționeze că deși prevederile art. 369 alin. (1) CPC, statuează că, în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, instanța de apel urmează să restituie cererea de apel.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform practicii judiciare pe cauze similare, a fost emisă încheierea Plenului Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2014 prin care s-a respins solicitarea Curții de Apel Chișinău, privind emiterea unui aviz consultativ despre modul de punere în aplicare a prevederilor art. 368 și 369 CPC, atenționîndu-se în motivarea încheierii nominalizate instanțele judecătorești (la caz Curtea de Apel), că întru evitarea unor situații confuze, se consideră necesar ca la emiterea

încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor urmează să coincidă cu data și ora ședinței de judecată în cadrul căreia să fie constatat dacă au fost, sau nu, respectate toate condițiile pentru declararea apelului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de apel din 03.02.2015 și de a remite pricina spre rejudecare în instanță de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „IDV-Grup” împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Druță

Iurie Bejenaru