

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru, Oleg Sternioală,
Petru Moraru, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Gheleniuc Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Gheleniuc Igor împotriva ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL și Cirimpei Ion, intervenienți accesorii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și Midrigan Nicolae, privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, prin care a fost admisă cererea privind emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă

La 24 martie 2011, reclamantul Gheleniuc Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL și Cirimpei Ion, intervenienți accesorii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și Midrigan Nicolae, privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 18 octombrie 2010 Cirimpei Ion fiind la volanul autobuzului de model „LAZ 699R” cu numărul de înmatriculare BL BX 527, care este proprietatea ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL a provocat un accident rutier, tamponînd automobilul de model Volkswagen „Golf” cu numărul de înmatriculare C VW 088, la volanul căruia se afla Gheleniuc Igor.

Afirmă că, vinovat de producerea accidentului conform procesului-verbal MAI 01118345 din 18.10.2010 a fost declarat pîrîtul Cirimpei Ion, care a fost tras la răspundere contravențională și i-a fost aplicată sancțiune în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 800 lei, amenda fiind achitată.

Invocă reclamantul că, conform actului de defectare, cheltuielile pentru restabilirea automobilului constituie suma de 7510 lei.

Susține că, prin acțiunile pîrîtului de trăgănare a soluționării chestiunii privind restituirea cheltuielilor suportate în legătură cu restabilirea automobilului i-au fost cauzate și suferințe morale.

Solicită reclamantul Gheleniuc Igor, încasarea în mod solidar din contul pîrîților Cirimpei Ion și ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL prejudiciul material în sumă de 7510 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și suma de 2500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (vol.I, f.d.3-4).

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 28 martie 2012, acțiunea depusă de către Gheleniuc Igor a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui Cirimpei Ion și ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul lui Gheleniuc Igor prejudiciul material în sumă de 7510 lei și suma de 2500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 10010 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul lui Cirimpei Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 225,30 lei. S-a încasat din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei. S-a încasat din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei (vol.I, f.d.110).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2012, au fost admise apelurile declarate de către Gheleniuc Igor și Cirimpei Ion, fiind casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 28 martie 2012, pricina fiind remisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (vol.I, f.d.143).

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 19 noiembrie 2013, acțiunea depusă de către Gheleniuc Igor a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul lui ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul lui Gheleniuc Igor prejudiciul material în sumă de 7510 lei, prejudiciul moral în sumă de 3000 lei și suma de 3500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 14010 lei. În rest, pretențiile privind repararea prejudiciului moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate. Cerințele lui Gheleniuc Igor față de Cirimpei Ion privind repararea prejudiciului material și moral au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat din contul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 420,30 lei (vol.I, f.d.243).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL, fiind casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 19 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de către Gheleniuc Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.46).

La 14 ianuarie 2015, administratorul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL – Tudorel Moraru, a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, solicitînd încasarea din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL cheltuielile de judecată în sumă de 12815,22 lei suportate la examinarea cauzei (vol.II, f.d.64).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, a fost admisă cererea depusă de administratorul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL – Tudorel Moraru, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, fiind emisă o decizie suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL suma de 12815,22 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată (vol.II, f.d.85).

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 19 martie 2015, Gheleniuc Igor a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei nominalizate, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea administratorului ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL – Tudorel Moraru, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul, a criticat decizia suplimentară a instanței de apel și a indicat că aceasta este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată

pe motiv că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin. De asemenea a mai indicat că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care instanța de apel le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

Indică că, instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, bonurile de plată prezentate de către intimată în susținerea cerințelor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică au fost întocmite cu încălcarea legislației fiscale actuale

La fel, invocă că, instanța de apel nu a intrat în esența problemei ce ține de emiterea unei noi decizii suplimentare pe marginea acestui caz (vol.II, f.d.96-97).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată cu recurs a fost pronunțată la 12 februarie 2015 (vol.II, f.d.85) și recepționată de către recurentul Gheleniuc Igor la 03 martie 2015 (vol.II, f.d.93), iar recursul a fost depus la 19 martie 2015 (vol.II, f.d.96-97).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Gheleniuc Igor a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Gheleniuc Igor cu modificarea deciziei suplimentare a instanței de apel, în partea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, prin micșorarea sumei încasate din contul lui Gheleniuc Igor.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, reclamantul Gheleniuc Igor a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârîților Cirimpei Ion și ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL a prejudiciului material în sumă de 7510 lei, a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și suma de 2500 lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (vol.I, f.d.3-4).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță avînd ca obiect repararea prejudiciului material și moral, s-a pronunțat în favoarea temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia parțial (vol.I, f.d.243).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL, fiind casată hotărârea Judecătorei Bălți din 19 noiembrie 2013 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de către Gheleniuc Igor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.II, f.d.46).

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, a fost admisă cererea depusă de administratorul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL – Tudorel Moraru, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, fiind emisă o decizie suplimentară prin care s-a dispus încasarea din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL suma de 12815,22 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată (vol.II, f.d.85).

Verificând argumentele recursului lui Gheleniuc Igor în raport cu materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră criticile invocate parțial întemeiate.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Sub aspectul acestor prevederi legale și reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs constată că instanța de apel, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, just a ajuns la concluzia dispunerii încasării din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Totodată, instanța de apel incorect a stabilit suma care urmează a fi încasată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Într-adevăr, apelanta – intimată ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL, a prezentat în susținerea cerințelor de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, bonurile fiscale seria HA nr. 0064306 din 24.01.2012 pentru suma de 3000 lei (vol.I, f.d.107), seria HA nr. 0064317 din 06 august 2012 pentru suma de 3000 lei (vol.I, f.d.140), seria EN 613660 din 21.02.2013 pentru suma de 3000 lei (vol.I, f.d.219) și seria WA nr. 0407635 din 28.05.2014 pentru suma de 3500 lei (vol.II, f.d.42) autentificate în modul corespunzător, ceea ce corespunde cerințelor art. 138 alin. (4) Codul de procedură civilă, care indică expres că, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri cînd instanța consideră necesară prezentarea originalului, însă aceste circumstanțe nu pot constitui drept temei pentru admiterea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare în sensul enunțat.

Or, suma solicitată de către apelanta – intimată ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL în mărime de 12500 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică este una extrem de exagerată în coraport cu complexitatea cauzei, cu numărul de ședințe și cu serviciile prestate în instanța de judecată.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs consideră că cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică încasate prin decizia suplimentară a instanței de apel din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL urmează a fi micșorat de la suma de 12500 lei pînă la suma de 6000 lei, fiind reală, necesară și rezonabilă pentru perfectarea actelor procesuale necesare pentru soluționarea cauzei

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Gheleniuc Igor, cu modificarea deciziei suplimentare a instanței de apel în sensul enunțat.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Gheleniuc Igor.

Se modifică decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Gheleniuc Igor împotriva ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL și Cirimpei Ion, intervenienți accesorii SA „Parcul de Autobuze din Bălți” și Midrigan Nicolae, privind repararea prejudiciului material și moral, în partea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, prin micșorarea sumei încasate din contul lui Gheleniuc Igor în beneficiul ÎCS „Excel – Manufacturing” SRL de la 12500 lei pînă la suma de 6000 (șase mii) lei.

În rest, decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 12 februarie 2015, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Petru Moraru

Valentina Clevadi