

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Petru Moraru, Valentina Clevadi, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elecart-Comerț” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 29 octombrie 2013 SRL „Elecart-Comerț” a depus cerere de chemare în judecată către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 20.08.2012 a fost adoptată decizia unicului fondator SRL „Maxiplant” de reorganizare a întreprinderii prin intermediul fuziunii prin absorbție de către SRL „Elecart-Comerț”, astfel începînd cu 30.01.2013, prin decizia Camerei înregistrării de Stat, SRL „Elecart-Comerț” a absorbit SRL „Maxiplant”, iar ultima a fost radiată din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, SRL „Elecart-Comerț”, fiind succesorul în drepturi și obligații a SRL „Maxiplant”.

La 14.09.2012 și 21.09.2012 au fost publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova anunțurile prescrise privind reorganizarea SRL „Maxiplant”. În urma acestora, nu au parvenit careva solicitări din partea creditorilor sau debitorilor acesteia.

La 17.06.2013 de către IFS pe mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 12558 privind petrecerea controlului privind corectitudinea calculului și achitării impozitelor pentru perioada 01.01.2009-30.04.2013, precum și controlul TVA pentru perioada 01.03.2013-30.04.2013. Controlul fiscal s-a petrecut în perioada 17.06.2013-28.06.2013 la sediul SRL „Elecart-Comerț”, în urma controlului fiind emis actul de control nr. 5-658959 din 04.07.2013.

Consideră că cele constatate sunt eronate, precum și contrare procedurii. În actul de control, paragraful 1 pct. b) au fost indicate necorespunderi privind efectuarea inventarierii, ca rezultat fiind calculată suplimentar suma TVA de 3 250,80 lei pentru marfa lipsă, acțiuni ce contravin prevederilor Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În paragraful 1 pct. f) al actului de control fiscal nr. 5-658959 din 04.07.2013 se indică faptul că SRL „Elecart-Comerț”, în calitate de succesor al SRL „Maxiplant”, urma să se înregistreze în calitate de plătitor TVA, începînd cu 30.01.2013, nu însă începînd cu 01.03.2013, astfel s-a luat decizia, în urma verificării vânzărilor pentru perioada 30.01.2013-28.02.2013, de a calcula TVA neachitat în sumă de 639 247 lei.

Specifică că, subiectul se consideră înregistrat nu mai tîrziu de ultima zi a lunii în care a avut loc depășirea de plată, astfel SRL „Elecart-Comerț”, depășind plafonul stabilit, la 26.02.2013, s-a adresat cu cererea de înregistrare în calitate de plătitor TVA.

La 14.03.2013, SRL „Elecart-Comerț”, în baza deciziei IFPS, a fost înregistrat în calitate de plătitor TVA.

Mai mult, calitatea de contribuabil TVA nu este un drept sau o obligație care se transmite prin succesiune în urma reorganizării, aceasta fiind o calitate condiționată, care se obține în conformitate cu legislația în vigoare.

Nefiind de acord cu actul de control fiscal, SRL „Elecart-Comerț” a depus contestarea nr. 161 din 16.07.2013, iar la 01.08.2013 în cadrul IFS a fost prezentată și înregistrată explicația sub nr. 164, care demonstrează corectitudinea acțiunilor SRL „Elecart-Comerț”.

În baza contestării nr.161 din 16.07.2013 și explicației nr. 164 din 01.08.2013, a fost elaborat un alt act de inspecție la 01.08.2013, cu nr. 1-628014, în care secțiunea II, paragraful a) alin. 5; 6; 7 au fost prezentate într-o altă interpretare și secțiunea III paragraful 3 a fost exclusă, ceea ce a confirmat legitimitatea și legalitatea acțiunilor SRL „Elecart-Comerț”. Cu toate acestea, celelalte elemente specificate în actul de inspecție nr. 5-658959 din 04.07.2013 au rămas neschimbate, iar IFS a emis decizia nr. 2801/1/5 din 21.08.2013, care a preluat așa zisele depistări.

Solicită reclamantul declararea nulității deciziei nr.2801/1/5 din 21.08.2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iunie 2014 s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat decizia nr. 2801/1/5 din 21.08.2013, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău asupra cazurilor de încălcare a legislației comisă de către SRL „Elecart-Comerț”, în partea ce ține de calcularea și încasarea la buget a sumei de 639 247 lei, ca taxă pe valoare adăugată diminuată; 1740 lei, ca impozit pe bunurile imobiliare diminuat; 24 336 lei, ca majorare de întîrziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; 2000 lei, ca amendă pentru prezentarea declarațiilor privind TVA ce conține informație neautentică; a micșora trecerea în cont a TVA pentru ultima perioadă fiscală L/04/2013 cu 4484,35 lei, care va constitui suma de 37 574,84 lei și suma impozitului pe venit cu 219 lei, ca ilegală.

În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 20.06.2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a depus cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 s-a respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 25 februarie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că atît instanța de fond cît și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii. Astfel instanțele judecătorești ierarhic inferioare nu au luat în considerație faptul, că în perioada 17.06.2013 - 04.07.2013 de către angajații IFS pe mun. Chișinău în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 12558 din 17.06.2013 a fost efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale la SRL „Elecart-Comerț” pentru perioadele fiscale 01.01.2009 - 30.04.2013 (act de control nr. 5-658959, prelungit pe formularul nr. 5-658965 din 04.07.2013, supliment la actul de control nr. 1-628014 din 01.08.2013). Prin controlul efectuat s-au constatat următoarele:

- Încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, precum și prevederile art. 17 alin. (1), (5), (14), art. 19 alin. (2) din Legea Contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, care se manifestă prin nerespecarea principiilor de bază de ținere a evidenței contabile, inclusiv cerințelor prevăzute de Standardele Naționale de Contabilitate.

- Încălcarea prevederilor art. 278 alin. (2) din Codul Fiscal, prin eschivarea de la calcul și plata impozitului pentru anul 2010 în sumă de 1740 lei (1740165 lei x 0,1%) pe bunurile imobiliare din valoarea estimată, care constiutie 1740165 lei (teren cu numărul cadastral 0100414.064).

De asemenea au fost încălcate prevederile art. art. 95 (a), 114 alin. (1), 115 din Codul fiscal prin reflectarea greșită în declarația privind TVA a sumei TVA aferentă livrărilor pentru perioada fiscală L/03/2013, L/04/2013, care nu coincide cu suma TVA aferentă livrărilor reflectate în registrul de evidență a livrărilor, micșorînd-o neîntemeiat în L/03/2012 cu 10202,69 lei și majorînd-o în L/04/2013 cu 5718,16 lei, ceia ce a condiționat încălcarea art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal și a prevederilor Ordinului IFPS nr. 1164 din 25.10.2012 “Cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și a Modulului de completare a Declarației privind TVA”, prin prezentarea neautentică a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2013 și L/04/2013 ca rezultat majorînd neîntemeiat suma TVA destinată trecerii în cont în perioada ulterioară cu 4484,53 lei care la data de 30.04.2013 constituie 37574,84 lei.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și parțial hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum denotă actele cauzei prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 30.01.2013, s-a înregistrat reorganizarea SRL „Maxiplant”, aceasta fiind absorbită de SRL „Elecart-Comerț”, iar prima a fost radiată din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor, SRL „Elecart-Comerț”, fiind succesorul în drepturi și obligații a SRL „Maxiplant”.

La 26.02.2013 SRL „Elecart-Comerț” a solicitat înregistrarea sa în calitate de plătitor TVA. Conform certificatului nr. 0608147 SRL „Elecart-Comerț” a fost înregistrată ca plătitor de TVA în baza vizitei fiscale nr. 271 din 14.03.2013, iar SRL „Maxiplant” a fost anulat ca subiect al impunerii cu TVA, începînd cu data de 31.01.2013.

La 17.06.2013 de către IFS pe mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr. 12558 privind petrecerea controlului privind corectitudinea calculului și achitării impozitelor pentru perioada 01.01.2009-30.04.2013, precum și controlul TVA pentru perioada 01.03.2013-30.04.2013. Controlul fiscal s-a petrecut în perioada 17.06.2013-28.06.2013 la sediul SRL „Elecart-Comerț”, în urma controlului fiind emis actul de control nr. 5-658959 din 04.07.2013.

În rezultatul controlului s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, art. 17 alin. (1), (5), (14), art. 19 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, precum și a art. 95 pct. (a), 101 alin. (1), art. 114, 115 din Codul fiscal.

Nefiind de acord cu actul de control fiscal, SRL „Elecart-Comerț” a depus dezacordul nr. 161 din 16.07.2013, iar la 01.08.2013 în cadrul IFS a fost prezentată și înregistrată explicația sub nr. 164, care demonstrează corectitudinea acțiunilor SRL „Elecart-Comerț” (f.d. 27-30).

Ca urmare a examinării dezacordului nr. 161 din 16.07.2013 și explicației nr. 164 din 01.08.2013, a fost emisă decizia nr. 2801/1/5 din 21.08.2013 prin care s-a decis a încasa la buget suma impozitelor calculate suplimentar în rezultatul controlului:

- 639247 lei, taxa pe valoarea adăugată diminuată;
- 1740 lei, impozitul pe bunurile imobiliare diminuat;

a încasa majorare de întârziere:

- 24336 lei (pîna la data de 20.08.2013), pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată conform prevederilor art.228 alin.(1) din Codul Fiscal.

A aplica amendă pentru încălcările legislației fiscale,

- 554784 lei, (5547839,90 lei x 10%), pentru neînregistrarea în calitate de plătitor de TVA, conform prevederilor art.256 alin.(7) din Codul fiscal;
- 2000 lei pentru prezentarea cu informație neautentică a Declarațiilor privind TVA pentru perioadele le 1703/2013, L/04/2013 (în total 2 cazuri x 1000 lei), conform prevederilor art.260 alin.(3) din Codul fiscal;
- 522 lei (1740 lei x 30%) pentru neprezentarea Calculului impozitului pe bunurile imobiliare pentru 2010 (forma BIJ-10), conform prevederilor art.260 alin.(1) din Codul fiscal (în redacția legii la comiterii încălcării).

La data de 20.09. 2013 SRL „Elecart-Comerț” a depus contestație împotriva deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 2801/1/5 din 21.08.2013, invocînd că nu este de acord parțial cu aceasta, solicitînd anularea ei în partea aplicării amenzii în mărime de 554784 lei, (5547839,90 lei x 10%), pentru neînregistrarea în calitate de plătitor de TVA, conform prevederilor art.256 alin.(7) din Codul fiscal, invocînd că legea fiscală îi acordă dreptul de a nu se înregistra ca plătitor TVA pînă la sfîrșitul lunii ianuarie 2013 (f.d. 35-36).

În urma examinării contestației depuse de SRL „Elecart-Comerț”, a fost emisă decizia nr. 675 din 17.10.2013, cu privire la modificarea deciziei nr.2801/1/5 din 21.08.2013, emisă de IFS mun. Chișinău, prin excluderea din partea decisivă a deciziei a liniuței 1 din pct. III - „amenda de 554784 lei pentru neînregistrarea în calitate de plătitor TVA, conform prevederilor art.256 alin.(7) din Codul fiscal”. În rest, decizia nr.2801/1/5 din 21.08.2013, a rămas nemodificată și este obligatorie pentru executare.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză și avînd ca obiect al litigiului anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr.2801/1/5 din 21.08.2013, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și ilegalității actului administrativ contestat, pe care l-a admis parțial, anulînd decizia nr. 2801/1/5 din 21.08.2013, în partea ce ține de calcularea și încasarea la buget a sumei de 639 247 lei, ca taxă pe valoare adăugată diminuată; 1740 lei, ca impozit pe bunurile imobiliare diminuat; 24 336 lei, ca majorare de întîrziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; 2000 lei, ca amendă pentru prezentarea declarațiilor privind TVA ce conține informație neautentică; a micșora trecerea în cont a TVA pentru ultima perioadă fiscală L/04/2013 cu 4484,35 lei, care va constitui suma de 37 574,84 lei și suma impozitului pe venit cu 219 lei, ca ilegală, concluzie care a fost menținută și de instanța de apel.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe și instanței de apel este greșită, rezultată din aprecierea incorectă a

materialului probator propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

În favoarea concluziei enunțate, instanța de recurs reține că drept urmare a emiterii deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr.2801/1/5 din 21.08.2013, intimatul-reclamant SRL „Elecart-Comerț” a contestat-o, invocând că nu este de acord parțial cu aceasta, solicitând anularea ei numai în partea aplicării amenzii în mărime de 554784 lei, (5547839,90 lei x 10%), pentru neînregistrarea în calitate de plătitor de TVA, conform prevederilor art.256 alin.(7) din Codul fiscal, precum și în partea calculării suplimentare a TVA în sumă de 639247 lei (f.d. 35-36).

Prin decizia nr. 675 din 17.10.2013, cu privire la modificarea deciziei nr.2801/1/5 din 21.08.2013, emisă de IFS mun. Chișinău, a fost exclusă din partea decisivă a deciziei a liniuței 1 din pct. III - „amenda de 554784 lei pentru neînregistrarea în calitate de plătitor TVA, conform prevederilor art.256 alin.(7) din Codul fiscal”. În rest, decizia nr.2801/1/5 din 21.08.2013, a rămas nemodificată și este obligatorie pentru executare.

Prin urmare, odată cu neinvocarea dezacordului cu decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău în partea calculării și încasarea la buget a sumei de 1740 lei, ca impozit pe bunurile imobiliare diminuat; 24 336 lei, ca majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; 2000 lei, ca amendă pentru prezentarea declarațiilor privind TVA ce conține informație neautentică, precum și a micșorării trecerii în cont a TVA pentru ultima perioadă fiscală L/04/2013 cu 4484,35 lei, care va constitui suma de 37 574,84 lei și suma impozitului pe venit cu 219 lei, se constată că intimatul în mod tacit a fost de acord cu constatările Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău menționate în decizia nr.2801/1/5 din 21.08.2013.

Astfel, odată ce SRL „Elecart-Comerț” nu a contestat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău în mod prealabil, în partea invocării cerințelor din cererea de chemare în judecată, acestuia din urmă era decăzut din dreptul de a o contesta în instanța de judecată. Totodată, instanța de recurs ține să menționeze, că odată ce prima instanță, cât și instanța de apel s-au expus asupra fondului cauzei, în lipsa unei proceduri prealabile, în sensul Legii contenciosului administrativ și reclamantului/intimat nu-i poate fi imputată eroarea instanței, motiv pentru care instanța de recurs urmează să se expună asupra fondului acesteia. Or, eroarea comisă de instanța de judecată va fi interpretată, în orice caz, în favoarea părții în beneficiul căreia s-a emis hotărârea judecătorească, în caz contrar am fi în prezența unei violări a dreptului la un proces echitabil garantat și consfințit de art. 6 din Convenția Europeană pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale.

În ce privește fondul cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

Actele cauzei denotă faptul că în perioada 17.06.2013 – 04.07.2013 de către angajații IFS pe mun. Chișinău în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 12558 din 17.06.2013 a fost efectuat controlul fiscal prin metoda verificării totale la SRL „Elecart-Comerț” pentru perioadele fiscale 01.01.2009 - 30.04.2013 (act de

control nr. 5-658959, prelungit pe formularul nr. 5-658965 din 04.07.2013, supliment la actul de control nr. 1-628014 din 01.08.2013). Prin controlul efectuat s-au constatat următoarele:

- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, precum și prevederile art. 17 alin. (1), (5), (14). art. 19 alin. (2) din Legea Contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992, care se manifestă prin nerespectarea principiilor de bază de ținere a evidenței contabile, inclusiv cerințelor prevăzute de Standardele Naționale de Contabilitate și anume:

- la fuziunea întreprinderii în actul de transfer nu sînt trecute toate drepturile și obligațiile fiecărui în parte, inclusiv veniturile nerepartizate înregistrate la contul 332 al SRL „Elecart-Comerț” la sfîrșitul anului 2012 constituie 2431137,64 lei, pe cînd în actul de transfer este reflectată doar suma de 226448,54 lei. Nu au fost luate la evidență venituri nerepartizate în sumă de 2204689,10 lei pînă la fuziune SRL „Elecart-Comerț” înregistra o creanță în sumă de 2191000 lei la contul 131.4 „Alte investiții pe termen lung, care nu sînt reflectate în actul de transfer”;

- lipsește descifrarea sumelor incluse în bilanțul de lichidare;

- marfa plasată în unitățile comerciale cu amănuntul nu corespunde prețului stabilit în evidența contabilă și fixat în documentele de însoțire a acesteia, fapt confirmat de rapoartele despre rulajul mărfurilor, rezultatelor controalelor fiscale operative (act nr. 1-612721 din 27.06.2013), rezultatele inventarierii selective;

- încălcarea prevederilor art. 278 alin. (2) din Codul Fiscal, prin eschivarea de la calcul și plata impozitului pentru anul 2010 în sumă de 1740 lei (1740165 lei x 0,1%) pe bunurile imobiliare din valoarea estimată, care constiutie 1740165 lei (teren cu numărul cadastral 0100414.064).

Mai mult ca atît conform datelor controlului s-a stabilit că pentru perioada lunii februarie 2013 „Elecart-Comerț” SRL, a efectuat livrări de mărfuri în valoare totală fără TVA în sumă de 5547839,90 lei, TVA de la livrări de mărfuri constituie 924640 lei, TVA aferentă procurărilor de mărfuri în perioada menționată constituie 285393 lei, (inclusiv TVA la import de mărfuri -281575,79 lei), respectiv TVA aferentă bugetului pentru perioada fiscală luna februarie constituie 639247 lei, astfel au fost încălcate prevederile art. art. 95 alin. (1), 101 alin. (1), 114, 115 din Codul Fiscal prin eschivarea de la calcul și de la plata TVA pentru perioada fiscală luna februarie 2013 în sumă totală de 639247 lei.

Instanța de recurs constată că de către „Elecart-Comerț” SRL au fost încălcate prevederile art. art. 95 alin. (1) lit a), 114 alin. (1), 115 din Codul fiscal prin reflectarea greșită în declarația privind TVA a sumei TVA aferentă livrărilor pentru perioada fiscală L/03/2013, L/04/2013, care nu coincide cu suma TVA aferentă livrărilor reflectate în registrului de evidență a livrărilor micșorînd-o neîntemeiat în L/03/2012 cu 10202,69 lei și majorînd-o în L/04/2013 cu 5718,16 lei, ceia ce a condiționat încălcarea art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul Fiscal, precum și a prevederilor Ordinului

IFPS nr. 1164 din „Cu privire la aprobarea formularului Declarației privind TVA și a Modulului de completare a Declarației privind TVA”, prin prezentarea neautentică a Declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2013 și L/04/2013 ca rezultat majorând neîntemeiat suma TVA destinată trecerii în cont în perioada ulterioară cu 4484,53 lei care la data de 30.04.2013 constituia suma de 37574,84 lei.

Astfel, se atestă faptul că SRL „Elecart-Comerț” corect a fost supusă sancțiunii fiscale pentru taxa de pe valoare adăugată în sumă de 639247 lei, 1740 lei – ca impozit pe bunurile imobiliare diminuat; 24 336 lei ca majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; 2000 lei ca amendă pentru prezentarea declarațiilor privind TVA ce conține informație neautentică, precum și a micșorării trecerii în cont a TVA pentru ultima perioadă fiscală L/04/2013 cu 4484,35 lei, care va constitui suma de 37 574,84 lei și suma impozitului pe venit cu 219 lei, or, la caz instanțele de judecată ierarhic inferioare incorect au ajuns la concluzia aplicării prevederilor art. 112 alin. (1) Cod fiscal, deoarece SRL „Elecart-Comerț” devenind succesorul de drept a SRL „Maxiplant” a preluat obligațiile acesteia, și nu s-a înregistrat cu nou agent economic care desfășoară activitate de întreprinzător.

Astfel, constatările instanțelor judecătorești ierarhic inferioare, nu au suport legal, fiind combătute cu actele cauzei, sau potrivit art. 185 alin. (1) din Codul fiscal, obligațiile fiscale ale persoanei reorganizate le stinge succesorul ei. De asemenea, în conformitate cu alin. (7) al articolului menționat, în cazul reorganizării prin absorbție, persoana absorbantă este considerată succesorul acesteia în stingerea obligației ei fiscale.

În conformitate cu art. 70 din Codul Civil al RM, întreprinderea se poate reorganiza prin contopire, adsorbție, divizare, separare, reorganizare. În cazul absorbției unei persoane juridice de către alta, drepturile și obligațiile persoanei juridice absorbite trec la persoana juridică absorbantă în conformitate cu actul de transmitere. Conform art. 78 din Codul Civil, de la data înregistrării fuziunii, patrimoniul persoanei juridice absorbite sau al persoanelor juridice care se contopesc trece la persoana juridică absorbantă sau la noua persoană juridică.

Mai mult ca atât, conform deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 0634370 din 12.03.2015 s-a decis anularea înregistrării a SRL „Maxiplant” în calitate de subiect al impunerii cu TVA, obligînd SRL „Elecart-Comerț” în pct. 4 a deciziei date, să prezinte declarația TVA pe ultima perioadă fiscală, adică pînă la data de 28.02.2013 (f.d. 63), obligațiune care nu a fost îndeplinită de către intimat, lucru care încă odată demonstrează corectitudinea deciziei emise de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temei pentru admiterea acțiunii și anularea actelor contestate nu sunt, iar concluziile primei instanței și instanței de apel cu privire la temeinicia acțiunii sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată o interpretare greșită normelor de drept material.

Distinct de cele relatate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către instanțele ierarhic inferioare și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial decizia instanței de apel și parțial hotărîrea primei instanțe în partea admiterea acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 și parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elecart-Comerț” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ, în partea anulării deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr.2801/1/5 din 21.08.2013, și în această parte se emite o nouă hotărîre prin care:

Se respinge acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elecart-Comerț” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în partea anulării deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr.2801/1/5 din 21.08.2013 privind încasarea sumei pentru taxa de pe valoare adăugată diminuată în sumă de 639247 lei, 1740 lei – ca impozit pe bunurile imobiliare diminuat; 24 336 lei ca majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; 2000 lei ca amendă pentru prezentarea declarațiilor privind TVA ce conține informație neautentică, precum și a micșorării trecerii în cont a TVA pentru ultima perioadă fiscală L/04/2013 cu 4484,35 lei, care va constitui suma de 37 574,84 lei și suma impozitului pe venit cu 219 lei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 12 iunie 2014 se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Petru Moraru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru