

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilă

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Valeriu Doagă
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Manoli Lilia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Lilia împotriva Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova și obligarea angajării în funcție,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel înaintată de Manoli Lilia,

c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2013 Manoli Lilia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la anularea hotărârii din 28 iunie 2013 a Consiliului Uniunii Avocaților prin care s-a hotărât de a nu desfășura concursul la funcția de secretar general al Uniunii Avocaților din lipsa de concurenți, precum și obligarea Consiliului Uniunii Avocaților de a o angaja în funcția de secretar general al Uniunii Avocaților în rezultatul concursului anunțat prin ocuparea acestei funcții.

Ulterior, la data de 29 noiembrie 2013 Manoli Lilia a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților din 31 octombrie 2013 ca fiind ilegală.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 noiembrie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de Manoli Lilia către Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea hotărârilor Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 28 iunie 2013 și din 31 octombrie 2013 și obligarea de a angaja în funcție, a fost respinsă.

La 02 decembrie 2014 Manoli Lilia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Manoli

Lilia și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i termen pînă la data de 25 februarie 2015.

Totodată i-a fost explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 a fost restituită cererea de apel declarată de Manoli Lilia

La 06 mai 2015 prin intermediul oficiului poștal Manoli Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, solicitînd repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 de a nu da curs cererii de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică recurenta că copia încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 3a-244/2015 din 18 februarie 2015 a recepționat-o la data de 22 aprilie 2015 însă nu a lichidat neajunsurile indicate din considerente independente de voința sa, deoarece conform dispozitivului încheierii i s-a acordat pentru aceasta termen pînă la 25 februarie 2015 - termen deja expirat chiar la data expedierii încheierii contestate.

Din considerentele indicate, în temeiul art. 116 CPC, recurenta consideră că cererea urmează a fi repusă în termen și admis recursul.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca depus tardiv și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 112 Cod de procedură civilă, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 februarie 2015, iar recursul a fost depus de către recurentă prin intermediul oficiului poștal la 06 mai 2015.

Colegiul precizează că termenul pentru declararea recursului în speță începe să se scurgă de la data de 18 februarie 2015, când încheierea a fost pronunțată, iar în restul cazurilor, urmează să solicite repunerea în termen.

În contextul celor indicate, se constată că recurentul a depus recursul cu depășirea termenelor impuse de normele precizate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că tine de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, recurentul inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său, prin urmare, în urma depunerii cererii de apel recurentul - apelant urma să verifice ce acțiuni a întreprins instanța de judecată, pentru a întreprinde acțiunile cuvenite și de a nu omite termenele stabilite de legislația procedurală.

Colegiul mai menționează că în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul învederează că la materialele dosarului lipsesc înscrisuri care ar proba că recurenta a fost în imposibilitate de a declara recursul în termen, or încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată de Manoli Lilia, fiind restituită instanței cu mențiunea „a expirat termenul de păstrare” (f.d. 64 - 66).

Prin urmare, se prezumă că recurenta a cunoscut despre decizia instanței de apel contestate, urmînd să-și realizeze cu responsabilitate și bună-credință dreptul de recurs, în limitele prevăzute de legislația procesual civilă.

În această ordine de idei, Colegiul învederează că recurentul nu a solicitat repunerea în termen, în limitele articolului indicat supra.

Complementar, Colegiul reiterează că termenul pentru depunerea cererii de recurs începe să curgă de la pronunțarea încheierii instanței de apel și nu de la recepționarea acesteia, or Codul de procedură civilă prevede expres că recursul împotriva încheierii se declară în termen de 15 zile de la pronunțarea ei.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Or, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs înaintată de către Manoli Lilia, urmează a fi respinsă ca depusă tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Manoli Lilia ca depus tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat