

prima instanță: M. Moraru

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux” și la cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux” cu privire la încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți 07 aprilie 2015, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de apel depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux”,

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2013, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” (ORDA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux” (SRL „Rinovit Lux”) cu privire la încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe.

A solicitat reclamantul constatarea încălcării de către SRL „Rinovit Lux” a drepturilor de autor și a drepturilor conexe a autorilor/ interpreților reprezentați de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, încasarea din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” remunerația compensatorie ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe în valoare de 500 000 lei, încasarea din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a prejudiciului moral în valoarea de 1 000 000 lei, a obliga SRL „Rinovit Lux” să

prezintă numărul total de abonați cărora le-a prestat servicii și costul abonamentului pentru fiecare abonat în parte din data de 11 decembrie 2012, încasarea din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a cheltuielilor de judecată.

La 16 aprilie 2014, intervenientul principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” a depus cerere de intervenție principală prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor”, admiterea cererii Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva SRL „Rinovit Lux”, a încasa forțat în beneficiul său 5,6 % din toate sumele încasate de pîrît, cu titlu de remunerație echitabilă pentru utilizarea drepturilor de autor și conexe în perioada 20 ianuarie 2012 – 11 aprilie 2014, în temeiul art. 63 alin. (2) lit. b), a încasa forțat în beneficiul său suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral conform art. 64 alin. (2) lit. c) Legea nr. 139 din 02 iulie 2010, privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 19 decembrie 2014, s-a admis parțial cererea Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” împotriva SRL „Rinovit Lux” și a intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” cu privire la încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor.

-S-a încasat din contul SRL „Rinovit Lux” în beneficiul Asociației Obștești „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” remunerația compensatorie ce decurge din dreptul de autor și drepturile conexe în valoare de 500 000 (cinci sute mii) lei, cheltuieli de judecată în mărime de 2 700 lei, în rest cerințele s-au respins ca neîntemeiate.

-S-a respins cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva SRL „Rinovit Lux” privind încasarea a 5,6 % din toate sumele încasate de pîrît, cu titlu de remunerație echitabilă pentru utilizarea dreptului de autor și conexe în perioada de 20 ianuarie 2012 - 11 aprilie 2014, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei și obligarea pîrîtilui să prezinte rapoartele de valorificare a drepturilor de autor și conexe pentru perioada de 20 ianuarie 2012-11 aprilie 2014 ca neîntemeiată.

-S-a încasat din contul SRL „Rinovit Lux” taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La 16 ianuarie 2015 SRL „Rinovit Lux” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 19 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Rinovit Lux”, și i s-a comunicat despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărîrii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei pînă la data de 19 martie 2015 ora 09:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi

restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, s-a corectat eroarea de calcul din încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 prin înlocuirea sintagmei “37 500 lei” cu sintagma 11 250 lei, termen ulterior prelungit pînă la data de 07 aprilie 2015 ora 09:00 (f. d. 149 Vol. -II).

La 06 aprilie 2015 SRL „Rinovit Lux” a înaintat o cerere cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat și a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată “Rinovit Lux”.

La 30 aprilie 2015 SRL „Rinovit Lux” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 de restituire a cererii de apel și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie scutită parțial de la plata taxei de stat iar cauza civilă să fie remisă la Curtea de Apel Bălți pentru a fi examinată în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Indică recurentul că conturile SRL „Rinovit Lux” sunt blocate de către executorul judecătoresc din cauza unor datorii, fapt ce crează imposibilitatea achitării integrale a taxei de stat.

Precizează recurentul că conform raporturilor financiare pe anii 2008-2014 SRL „Rinovit Lux” nu a înregistrat nici un venit avînd doar cheltuieli.

Mai indică recurentul că în cadrul SRL „Rinovit Lux”, activează 5 angajați, cărora cu greu le poate achita salariul, ceea ce evident confirmă situația materială precară a societății.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 07 aprilie 2015, iar copia încheierii a fost expediată recurentului la 09 aprilie 2015 însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată nu există.

Prin prisma normei de drept citate și reieșind din faptul că la materialele cauzei nu există dovada de recepție de către apelant a copiei încheierii Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, recursul împotriva încheieri Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 declarat la 30 aprilie 2015 se consideră depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 07 aprilie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină

încheierea.

După cum s-a stabilit, la 16 ianuarie 2015 SRL „Rinovit Lux” în termen legal a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Ungheni din 19 decembrie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. La cererea de apel nu a anexat dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Rinovit Lux” și i s-a comunicat despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei până la data de 19 martie 2015 ora 09:00.

Totodată i-a fost explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, s-a corectat eroarea de calcul din încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 prin înlocuirea sintagmei “37 500 lei” cu sintagma 11 250 lei, termen ulterior prelungit până la data de 07 aprilie 2015 ora 09:00 (f. d. 149 Vol. -II).

La 06 aprilie 2015 SRL „Rinovit Lux” a înaintat o cerere cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015 a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux” privind scutirea de la plata taxei de stat și a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată “Rinovit Lux”.

Cu referire la cele enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 364 alin. (1) CPC potrivit căruia cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin (4) CPC la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Respectiv, Colegiul învederează obligativitatea impusă de prezenta normă persoanelor fizice sau juridice de a prezenta la depunerea cererii de apel plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Astfel, potrivit art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Subsecvent, Colegiul reiterează că conform art. 56 alin. CPC participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

Din considerentele menționate, luînd în cumul circumstanțele sus menționate și faptul că recurentul nu a prezentat probe ce ar demonstra că are o situație materială precară, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel conform prevederilor legale nu a dat curs cererii înaintate, a respins cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat restituind apelantului SRL „Rinovit Lux” cererea de apel.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat în cererea de recurs de către SRL „Rinovit Lux”, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, precum că în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, or SRL „Rinovit Lux” a anexat ca probă în doar rapoartele financiare, însă referitor la celelalte motive nu a prezentat instanței careva probe în acest sens.

Instanța de recurs mai constată că, participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre neajunsurile din cererea de apel recurentul SRL „Rinovit Lux” nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În astfel de circumstanțe, avînd în vedere faptul că odată cu expirarea termenului, apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 18 februarie 2015 și nu a prezentat nici cererea de apel motivată în termenul stabilit, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel întemeiat a dispus prin încheierea din 07 aprilie 2015 a-i refuza apelantului cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și restituirea apelului declarat de către SRL „Rinovit Lux” în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Or, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs de către SRL „Rinovit Lux” indică direct nerespectarea drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către SRL „Rinovit Lux”.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și la cererea intervenientului principal Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rinovit Lux” cu privire la încasarea remunerației compensatorii ce decurge din dreptul de autor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat