

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Tofan Tudor, în interesele Primarului General al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Tamara Ciobanu, lichidator interimar al ziarului municipal „Capitala” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciobanu Tamara, lichidator interimar al ziarului municipal „Capitala” privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 mai 2014, a înaintat Primarului General notificarea nr. 1304/OT4-798 prin care a solicitat abrogarea dispoziției nr. 169-dc din 31 martie 2014, prin care s-a dispus prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Tamara Ciobanu, însă în limita termenului de prescripție, răspuns la notificarea menționată nu a parvenit.

Mai indică că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 6/14 din 27 iunie 2013, a fost deja desemnată comisia de lichidare a întreprinderii municipale vizate conform legislației în vigoare.

Reclamantul invocă că în cazul în care administratorul întreprinderii municipale, prin efectul legii devenea lichidator, iar ulterior se afla în imposibilitate de ași exercita atribuțiile în legătură cu aflarea acestuia în concediu de maternitate, fondatorul, la caz, Consiliul mun. Chișinău urma să desemneze un alt lichidator, ori prin decizia nr. 6/14 nu i-au fost delegate careva împuterniciri în acest sens, Primarului General.

Mai invocă că legislația în vigoare nu reglementează funcția de lichidator

interimar, astfel, prin dispoziția contestată, Primarul General a încălcat decizia Consiliul mun. Chișinău și a numit-o pe Tamara Ciobanu într-o funcție nereglementată.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat solicită anularea dispoziției nr. 169-dc din 31 martie 2014 „cu privire la prelungirea contractului individual de muncă încheiat cu Tamara Ciobanu”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău a fost admisă și a fost anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 169-dc din 31 martie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 septembrie 2014.

La 01 aprilie 2015, Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelarie de Stat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu neaplicarea unei legi care trebuia să fie aplicată, precum și cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul Tofan Tudor, în interesele Primarului General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul Tofan Tudor, în interesele Primarului General al municipiului Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul Tofan Tudor, în interesele Primarului General al municipiului Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul Tofan Tudor, în interesele Primarului General al municipiului Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas