

prima instanță – L. Barbos
instanța de apel – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr.2ra-1253/15

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bekberghenova Natalia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Bekberghenova împotriva lui Samvel Grigoryan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Natalia Bekberghenova și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 02 septembrie 2014

c o n s t a t ă

La 24 decembrie 2013, Natalia Bekberghenova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Samvel Grigoryan cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 3658 lei și a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, pe parcursul anilor 2009-2012, Judecătoria Ialoveni a examinat cauza administrativă și cauza civilă împotriva lui Samvel Grigoryan, care s-au soldat cu admiterea pretențiilor în favoarea Natalia Bekberghenova.

În cadrul procesului de executare a hotărîrii Judecătoriei Ialoveni din 25 ianuarie 2011, executorului judecătoresc Svetlana Mocan, a încălcat procedura de executare și pînă în prezent nu a executat hotărîrea judecătorească.

Susține reclamanta că prejudiciul material cauzat constituie suma de 3 658 lei dintre care contract cu avocatul Irina Iașuc -350 lei, contract cu avocatul Ghenadie Tatarciuc -2200 lei, cheltuieli de transport - 500 lei; procura și anularea procurii-190 lei, procura avocatul Victor Bacu -125 lei, cheltuieli transferuri prin poștă-43,98 lei, cheltuieli pentru taxa de stat de judecată-150 lei și 100 lei.

Indică că prin acțiunile ilegale ale lui Samvel Grigoryan, reclamantei și fiicei ei, le-au fost cauzate suferințe fizice și morale manifestate prin violența psihologică colectivă asupra familiei sale, întocmirea plîngerilor false, inclusiv și colective, cu sunete ulterioare de amenințare din partea poliției și a primarului, cu privire la evacuare și deportare, amenințări, inclusiv cu moartea etc. Astfel reclamanta a fost nevoită a absenta de la serviciu pentru participarea obligatorie în instanța de judecată, a fost lipsită de dreptul la concediul anual deoarece se întâlnea permanent cu executorii judecătorești, a încetat a lucra în orele serii la computer, lipsind-o astfel de venituri lunare suplimentare de 150-200 dolari SUA.

La 26 decembrie 2012 reclamanta a înștiințat pîrîtul despre mărimea prejudiciul solicitat la care acesta nu a reacționat, mai mult a continuat acțiunile de aplicare a presiunii cu implicarea colaboratorilor de poliție, a primarului și cu înaintarea diferitor plîngeri neîntemeiate.

Cere reclamanta încasarea de la pîrît a prejudiciului moral în sumă de 100 000 și a celui material de 3 658 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 02 septembrie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Natalia Bekberghenova și menținută hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 02 septembrie 2014.

La 03 aprilie 2015 Bekberghenova Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a examinat apelul încălcînd normele de drept material și procedural, astfel nu a dat apreciere înscrisurilor prezentate la materialele cauzei și în final a adoptat o decizie ilegală.

La fel, instanța de apel la adoptarea deciziei a încălcat prevederile art. 120 din Constituția RM și prevederile Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, în partea ce ține de repararea prejudiciului ca rezultat al încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Bekberghenova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Natalia Bekberghenova asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Natalia Bekberghenova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Natalia Bekberghenova se consideră inadmisibil.
 Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat