

prima instanță: A.Donos
instanța de apel: I.Grosu, A.Corcenco, D.Corolevschi

dosarul nr.2r-392/15

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Guțu Ion și Guțu Valentina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni împotriva lui Guțu Ion și Guțu Valentina privind deposedarea, transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015 prin care cererea de apel a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 21 august 2013 Banca Comercială Română Chișinău SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Ion și Guțu Valentina privind deposedarea, transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, conform contractului de credit nr.46 din 21 martie 2008, Banca Comercială Română Chișinău SA a acordat un credit Valentinei Guțu în mărime de 790 000 lei, cu termenul de rambursare în martie 2023 și dobînda fluctuantă de 19 % anual.

Indică că, în scopul asigurării creditului acordat, a fost încheiat contractul de gaj/ipotecă din 21 martie 2008, cu Valentina Guțu și Ion Guțu, autentificat notarial, modificat conform acordului adițional nr.1 din 09 iulie 2008 și nr.2 din 05 iunie 2009.

Obiectul contractului l-a constituit, terenul pentru construcții cu nr. cadastral 4839103.082, cu suprafața totală de 0,055 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 4839103.082101, cu suprafața de 95,7 m.p., situat în mun.Bălți, s.Sadovoe, str.Independenței nr.23, admis în garanție cu valoarea de ipotecă în mărime de 827 000 lei.

Menționează că conform contractului de credit, pentru plata cu întârziere a oricăror sume din contract, intervenientul va plăti dobînda majorată cu 5 puncte

procentuale peste dobânda curentă (p.8.5). Concomitent banca este în drept să aplice față de debitor o penalitate în mărime de 0,1% pe zi minim 10.00 lei din suma dobânzii neachitate, în cazul în care debitorul nu achită dobânda în termenul stabilit (p.10.2).

Susține că, pîrîta Valentina Guțu nu și-a onorat obligațiile stabilite în contractul de credit, astfel la situația din 15 mai 2013 a acumulat datorii în mărime totală de 1069197,22 lei, după cum urmează : sold credit - 574944,39 lei, dobînda - 397579,90 lei, dobînda majorată - 2973,77 lei, penalitate la dobîndă - 72280,47 lei, comision de gestiune - 21418,69 lei.

Ca urmare a neonorării obligațiilor conform contractului de credit, banca la 20 octombrie 2010 a notificat debitorii ipotecari Valentina Guțu și Ion Guțu despre inițierea procedurii de executare a dreptului de ipotecă și a solicitat transmiterea bunului ipotecat conform contractului de ipotecă pentru a fi comercializat sau achitarea deplină de către Valentina Guțu a sumei creditului și plăților aferente contractului de credit, inclusiv dobînzile și penalitățile.

La 16 noiembrie 2010 și 26 iulie 2013 a fost înregistrat preavizul de executare a dreptului de ipotecă la OCT Bălți.

Afirmă reclamantul că, în termenul stabilit în notificare, preaviz și pretențiile anterioare, debitorii nu au întreprins nici o măsură.

Solicită reclamantul, depozitarea lui Guțu Valentina și Guțu Ion, transmiterea silită în posesia băncii pentru comercializarea ulterioară a bunului imobil conform contractului de ipotecă din 21 martie 2008 precum și a tuturor ameliorărilor și îmbogățirilor reconstrucțiilor asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul imobil ipotecat și a bunurilor noi, situate în mun. Bălți, s. Sadovoe, str. Independenței nr.23, evacuarea lui Valentina Guțu, Ion Guțu și a tuturor persoanelor și bunurilor mobile din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locative și încasarea în mod solidar de la Valentina Guțu și Ion Guțu a cheltuielilor de judecată în mărime de 4135,00 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 09 iunie 2014 acțiunea a fost admisă. S-a obligat Guțu Valentina și Guțu Ion să transmită în posesia Băncii Comerciale Române Chișinău SA bunul ipotecat, situat în mun.Bălți, s.Sadovoe str.Independenței nr.23, care constă din: teren pentru construcții cu nr. cadastral 4839103.082, cu suprafața totală de 0,055 ha, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 4839103.082101, cu suprafața de 95,7 m.p. pentru comercializarea acestor bunuri în scopul achitării datoriilor aferente contractului de credit. S-a evacuat Guțu Valentina, Guțu Ion și toate persoanele și bunurile lor din bunul imobil ipotecat, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Guțu Valentina și Guțu Ion în mod solidar, în beneficiul Băncii Comerciale Române Chișinău SA cheltuielile de judecată în sumă de 4135 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 iulie 2014 Guțu Ion a depus cerere de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond. Totodată a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat din motiv că nu este încadrat în cîmpul muncii și starea financiară este grea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014, a fost respinsă cererea lui Guțu Ion de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Guțu Ion, comunicîndu-i-se ultimului despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 3101 lei pînă la 27 noiembrie 2014, ora 09.00. Totodată s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 3101 lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, s-a respins recursul declarat de către Ion Guțu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015 cererea de apel depusă de Guțu Ion a fost restituită.

La 03 aprilie 2015 Guțu Ion și Guțu Valentina au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Indică recurentul că, se află în imposibilitate de a achita taxa de stat pentru cererea de apel, deoarece în urma litigiului practic a rămas fără casă și terenul aferent, iar situația financiară a familiei este foarte grea.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Guțu Ion și Guțu Valentina, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 09 iunie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială Română Chișinău SA împotriva lui Guțu Ion și Guțu Valentina privind depozitarea, transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil.

La 04 iulie 2014 Guțu Ion a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, concomitent solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat din motiv că nu este încadrat în cîmpul muncii și starea financiară este grea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014, a fost respinsă cererea lui Guțu Ion de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Guțu Ion, comunicându-i-se ultimului despre necesitatea achitării taxei de stat în sumă de 3101 lei până la 27 noiembrie 2014, ora 09.00.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, s-a respins recursul declarat de către Ion Guțu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015 cererea de apel depusă de Guțu Ion a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 30 octombrie 2014 referitoare la prezentarea taxei de stat în mărime de 3 101 lei.

Colegiul consideră că instanța de apel a adoptat o încheiere legală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, recurentul Guțu Ion nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

Argumentul recurenților precum că situația financiară a familiei este foarte grea și se află în imposibilitate de a achita taxa de stat, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece în acest sens nu au fost prezentate careva probe ce ar reflecta cu adevărat situația materială precară a acestora.

Astfel, Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespund cerințelor prevăzute de art. 6 par. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal, precum și cerințelor instituite de CEDO prin jurisprudența sa.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica judiciară constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că, interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție

se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Guțu Ion și Guțu Valentina

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni împotriva lui Guțu Ion și Guțu Valentina privind deposedarea, transmiterea silită a bunurilor ipotecate și evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi