

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Calaraș Ghenadie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calaraș Ghenadie împotriva Primăriei mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea apelantului privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă

La 26 iulie 2013, reclamantul Calaraș Ghenadie s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la 25 mai 2013 fiind la volanul autovehicolului Range Rover „Vogue” cu numărul de înmatriculare C PW 744, care este proprietatea sa, s-a lovit în groapa rutieră cu dimensiunile 0,8x0,9x0,20 m.

Afirmă reclamantul că, în rezultatul acestei lovituri i-a fost deteriorată anvelopa roatei drepte din față, iar în legătură cu aceasta, la 27 mai 2013 a fost nevoit de a-și procura și de a-și schimba toate patru anvelope de marca „Pirelli – Scorpion – Zero”, cu dimensiunile 255/55R 19, în sumă de 16400 lei.

A mai indicat reclamantul că, adresările către Direcția Transport Public și Căi de Comunicație a Primăriei mun. Chișinău de a soluționa problema, au fost ignorate.

Solicită reclamantul Calaraș Ghenadie încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în sumă de 16400 lei, a sumei de 495 lei – cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii, precum și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice (f.d.4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 octombrie 2013, acțiunea înaintată de către Calaraș Ghenadie a fost admisă parțial, încasîndu-se din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul lui Calaraș Ghenadie prejudiciul material în sumă de 4100 lei și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 4370 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.50).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 19 august 2014, Calaraș Ghenadie a declarat apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea privind repararea prejudiciului material să fie admisă integral (f.d.58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, a fost respinsă cererea apelantului Calaraș Ghenadie privind repunerea în termenul de declarare a apelului, fiind dispusă restituirea cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare (f.d.70).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 12 martie 2015, Calaraș Ghenadie a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cauzei în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține recurentul că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă (f.d.84).

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 C.P.C., care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 23 decembrie 2014 (f.d.70), iar recursul înaintat de către Calaraș Ghenadie a fost depus la 12 martie 2015 (f.d.84), însă, la dosar nu există careva probe care să confirme faptul că, recurentul ar fi recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014.

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Calaraș Ghenadie urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărîrii instanței de fond a fost pronunțat la data de 29 octombrie 2013 în prezența reprezentantului apelantului-reclamant Calaraș Ghenadie -- avocatul Victor Ceban (f.d.50).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel înaintată de către Calaraș Ghenadie împotriva hotărîrii primei instanțe a fost înregistrată la 19 august 2014 (f.d.58).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în prezenta speță prevederile art. 110 CPC, care statuează expres că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte

persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 30 octombrie 2013, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 30 noiembrie 2013, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Astfel, de la pronunțarea hotărârii judecătorești a primei instanțe pînă la declararea apelului s-a scurs o perioadă de 170 zile, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Cît privesc argumentele recurentului Calaraș Ghenadie precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului pe motiv că nu poartă răspundere pentru acțiunile reprezentantului său, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ le consideră a fi neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, potrivit art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului fiind echivalentă culpei părții.

În aceste context, nu pot constitui drept temei pentru repunerea apelului în termenul de declarare argumentele recurentului precum că, nu ar fi primit copia dispozitivului hotărârii instanței de fond, or, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost recepționat de către reprezentantul avocatului său Victor Ceban – Savițchi Oleg, împuternicit prin procura din 25.10.2013, ceea ce se confirmă prin recipisa anexată la dosar (f.d.52),

Așadar, Calaraș Ghenadie prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, fapt ce în prezenta speță nu se atestă.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a recursului nu au fost invocate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, avînd în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Calaraș Ghenadie, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că potrivit art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Calaraș Ghenadie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Calaraș Ghenadie împotriva Primăriei mun. Chișinău privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi