

## DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Vibroprigor”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul General, în interesele Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat împotriva Întreprinderii de Stat „Vibroprigor”, Societății cu Răspundere Limitată „Rolsel Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Omega Grup” privind recunoașterea restanței față de buget,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea Întreprinderii de Stat „Vibroprigor” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii,

#### c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2003, Procurorul General al Republicii Moldova, în interesele Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Vibroprigor”, SRL „Rolsel Grup” și SRL „Omega Grup” privind recunoașterea restanței față de buget în sumă de 1460682, 67 lei a agenților economici SRL „Omega Grup”- 67%, Î.S. „Vibroprigor”-30 %, SRL „Rolsel Grup” – 3%.

Totodată, s-a solicitat asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîților, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în sumă de 1460682, 67 lei, pînă la examinarea în fond a cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 februarie 2004, s-a aplicat sechestrul pe conturile bancare a SRL „Omega Grup” în sumă de

978 657, 39 lei, a Î.S „Vibropryor” în sumă de 438 204, 81 lei, a SRL „Rolsel Grup” în sumă de 43820, 48 lei.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Economice din 28 iunie 2004, acţiunea înaintată de către Procurorul General al Republicii Moldova, în interesele Ministerului Finanţelor al Republicii Moldova şi a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat a fost admisă şi s-a recunoscut restanţa faţă de buget în sumă de 1460682, 67 lei, după SRL „Omega Grup” în sumă de 978 657, 39 lei, Î.S „Vibropryor” în sumă de 438 204, 81 lei, SRL „Rolsel Grup” în sumă de 43820, 48 lei, la fel, s-a încasat în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 29359, 72 lei de la SRL „Omega Grup”, taxa de stat în sumă de 13146, 14 lei de la Î.S „Vibropryor”, taxa de stat în sumă de 1314, 61 lei de la SRL „Rolsel Grup”.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 28 octombrie 2004, a fost respins recursul declarat de SRL „Rolsel Grup” şi menţinută hotărîrea Curţii de Apel Economice din 28 iunie 2004.

La 13 ianuarie 2015, Î.S „Vibropryor” a depus cerere prin care a solicitat casarea încheierii Curţii de Apel Economice din 15 februarie 2004 privind luarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare şi ridicarea sechestrului nominalizat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 martie 2015, a fost respinsă cererea Î.S „Vibropryor” privind anularea măsurilor de asigurare a acţiunii.

La 18 martie 2015, Î.S „Vibropryor” a declarat recurs împotriva încheierii instanţei de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 05 martie 2015, casarea încheierii Curţii de Apel Economice din 15 februarie 2004.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Î.S „Vibropryor” a invocat că nu este de acord cu încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 martie 2015, deoarece instanţa de apel, la emiterea acesteia, a încălcat şi aplicat eronat normele de drept material, şi anume a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul invocă că, în anul 2007, prin art. II a legii nr. 111-XVI din 27 aprilie 2007 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, în Legea nr. 1164-XIII din 24 aprilie 1997 pentru punerea în aplicare a titlurilor I şi II ale Codului Fiscal, a fost introdus Capitolul IV numit „Legalizarea capitalului şi amnistia fiscală”, astfel conform art. 34, au fost anulate toate restanţele a Î.S. „Vibropryor”, inclusiv şi suma litigioasă de 438204, 81 lei.

În acest sens, recurentul invocă că Î.S. „Vibropryor” nu mai are restanţe istorice faţă de bugetul de stat şi pe contribuţii de asigurări sociale de stat.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pîrîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Conform art. 180 alin. (3) CPC, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Din materialele dosarului rezultă că, la 26 septembrie 2003, Procurorul General al Republicii Moldova, în interesele Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.S. „Vibroprigor”, SRL „Rolsel Grup” și SRL „Omega Grup” prin care a solicitat recunoașterea restanței față de buget în sumă de 1460682, 67 lei a agenților economici SRL „Omega Grup”- 67%, Î.S. „Vibroprigor”-30 %, SRL „Rolsel Grup” – 3%, precum și asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîților, inclusiv pe cele care se află la alte persoane în sumă de 1460682, 67 lei, pînă la examinarea în fond a cererii(f.d. 2-4).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 februarie 2004, s-a aplicat sechestrul pe conturile bancare a SRL „Omega Grup” în sumă de 978 657, 39 lei, a Î.S. „Vibroprigor” în sumă de 438 204, 81 lei, a SRL „Rolsel Grup” în sumă de 43820, 48 lei(f.d. 80).

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 28 iunie 2004, acțiunea înaintată de către Procurorul General al Republicii Moldova, în interesele Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat a fost admisă și s-a recunoscut restanța față de buget suma de 1460682, 67 lei, după SRL „Omega Grup” suma de 978 657, 39 lei, Î.S. „Vibroprigor” în sumă de 438 204, 81 lei, SRL „Rolsel Grup” în sumă de 43820, 48 lei, la fel, s-a încasat în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 29359,72 lei de la SRL „Omega Grup”, taxa de stat în sumă de 13146, 14 lei de

la Î.S. „Vibroprigor”, taxa de stat în sumă de 1314, 61 lei de la SRL „Rolsel Grup”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2004, a fost respins recursul declarat de SRL „Rolsel Grup” și menținută hotărârea Curții de Apel Economice din 28 iunie 2004.

Totodată, din materialele dosarului se atestă că, la 13 ianuarie 2015, Î.S. „Vibroprigor” a depus cerere prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Economice din 15 februarie 2004 privind luarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare și ridicarea sechestrului nominalizat(f.d. 138-139).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, a fost respinsă cererea Î.S. „Vibroprigor” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la materialele dosarului, Colegiul consideră că instanța de apel corect a respins cererea Î.S. „Vibroprigor” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, ce au fost aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 februarie 2004.

Or, reieșind din prevederile art. 180 alin. (3) CPC, odată ce recurentul Î.S. „Vibroprigor” nu a prezentat careva probe care să atestă faptul executării hotărîrii Curții de Apel Economice din 28 iunie 2004, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea Curții de Apel Economice din 15 februarie 2004 continuă să producă efecte juridice.

În acest sens, Colegiul consideră întemeiate concluziile instanței de apel precum că, la soluționarea cererii depuse de Î.S. „Vibroprigor” s-a constatat că circumstanțele pricinii nu întrunesc condițiile legale pentru anularea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintate de Procurorul General în interesele statului și care își păstrează efectele pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Totodată, Colegiul consideră argumentele recurentului precum că, în anul 2007, prin art. II a legii nr. 111-XVI din 27 aprilie 2007 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în Legea nr. 1164-XIII din 24 aprilie 1997 pentru punerea în aplicare a titlurilor I și II ale Codului Fiscal, a fost introdus Capitolul IV numit „Legalizarea capitalului și amnistia fiscală”, astfel conform art. 34, au fost anulate toate restanțele a Î.S. „Vibroprigor”, inclusiv și suma litigioasă de 438204, 81 lei, declarative și lipsite de un suport probatoriu în acest sens.

Or, recurentul Î.S. „Vibroprigor” nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care să ateste faptul anulării, în anul 2007, a tuturor restanțelor

acesteia față de bugetul de stat, inclusiv și a sumei litigioase de 438204, 81 lei, respectiv aceste argumente urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea de Stat „Vibroprigor”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul General, în interesele Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat împotriva Întreprinderii de Stat „Vibroprigor”, Societății cu Răspundere Limitată „Rolsel Grup” și Societății cu Răspundere Limitată „Omega Grup” privind recunoașterea restanței față de buget.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas