

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd cererea de recurs declarată de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moscal Larisa și Moscal Ivan împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind obligarea încheierii contractului și instalării contoarelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 prin care cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 10 iunie 2014 Moscal Larisa și Moscal Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” privind obligarea încheierii contractului și instalării contoarelor.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au indicat că, potrivit hotărîrii Guvernului nr. 337/1995 furnizorul era obligat să contorizeze apartamentele, iar conform hotărîrii Guvernului nr. 634 din 05.07.2000 pentru anii 2000-2002 au fost alocate și mijloace financiare pentru instalarea contoarelor pentru „Regia Apă-Canal Chișinău” SA, ceea ce la ei nu s-a efectuat.

Indică reclamanții că au cumpărat din cont propriu și au instalat două contoare, ulterior înaintînd cerere să le fie restituiți banii și să încheie contract cu privire la prestarea serviciilor.

Prin scrisoarea nr. 1512/1631 din 10.03.2003 pîrîtul le-a comunicat că nu dispune de bani și actualmente lipsește un contract model.

Astfel, s-au adresat în judecată și prin hotărîre judecătorească s-a dispus încasarea de la pîrît a costului contoarelor.

Menționează reclamanții că, pîrîtul pînă în prezent sub diferite pretexte, contrar legislației în vigoare, se eschivează să întocmească contractul de prestări servicii.

La 11.11.2009 au depus o cerere către SA „Apă-Canal Chișinău” solicitând de a se prezenta la domiciliu pentru a deconecta și verifica contoarele, însă nu au primit nici un răspuns.

Ulterior, prin cererea din 12.12.2009 au solicitat SA „Apă-Canal Chișinău” întocmirea contractului de prestări servicii de alimentare cu apă, însă nici la această cerere nu au primit răspuns.

Solicită reclamanții, obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contractul de prestări servicii de alimentare cu apă și instalarea contoarelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 octombrie 2014 acțiunea a fost admisă. S-a obligat SA „Apă-Canal Chișinău” să încheie cu consumatorii Larisa Moscal și Ivan Moscal contract de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate și să instaleze contoare de apă din contul SA „Apă-Canal Chișinău” la locul de consum de pe str. V. Lupu 29, ap.26, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 noiembrie 2014 SA „Apă-Canal Chișinău” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Apă - Canal Chișinău” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii apelului motivat și bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 100 lei, acordându-i pentru aceasta termen pînă la 20.01.2015. S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru 17.02.2015, ora. 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 cererea de apel depusă de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a fost restituită.

La 17 martie 2015, societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel din 17 februarie 2015 și remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea recursului recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel a recepționat-o abia la 30.01.2015, adică după expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor. Astfel, la 10.02.2015 a depus cerere cu privire la acceptarea taxei de stat, iar în ședința din 17.02.2015 la care urma a fi examinată posibilitatea anexării apelului motivat, nu s-a prezentat din cauza stării de sănătate.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SA „Apă - Canal Chișinău”, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 octombrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Moscal Larisa și Moscal Ivan împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind obligarea încheierii contractului și instalării contoarelor.

La 11 noiembrie 2014 SA „Apă-Canal Chișinău” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Apă - Canal Chișinău” și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii apelului motivat și bonului de achitare a taxei de stat în mărime de 100 lei, acordându-i pentru aceasta termen pînă la 20.01.2015. S-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru 17.02.2015, ora. 10.00, ședința la care, în caz de depunere în termen a apelului motivat și bonului de achitare a taxei de stat, va fi examinată cauza în ordine de apel, iar în caz că apelantul nu va înlătura neajunsurile indicate în încheierea dată se va soluționa chestiunea restituirii cererii de apel.

Colegiul menționează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție a scrisorii recomandate la 29 ianuarie 2015 (f.d.46).

La 10.02.2015 SA „Apă - Canal Chișinău” a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 100 lei (f.d.51, 52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 cererea de apel depusă de SA „Apă - Canal Chișinău” a fost restituită în temeiul art. 368, 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate, rezultă că restituirea cererii de apel a fost motivată prin faptul că apelantul nu a îndeplinit integral indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 23 decembrie 2014, și anume nu a prezentat apelul motivat.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art.369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, Colegiul consideră că instanța de apel a adoptat o încheiere legală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, recurentul a prezentat instanței de apel doar dovada achitării taxei de stat în mărime de 100 lei, însă nu și cererea de apel motivată, neîndeplinind astfel integral indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 23 decembrie 2014.

Prin urmare, Colegiul conchide că, în virtutea obligației impuse de lege, recurentul nu s-a conformat acestor prevederi și nu a executat integral încheierea Curții

de Apel Chișinău din 23.12.2014, din care considerente, instanța de recurs consideră dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

Argumentul recurentului precum că în ședința din 17.02.2015 la care urma a fi examinată chestiunea anexării apelului motivat, nu s-a prezentat din cauza stării de sănătate, este neîntemeiat, dat fiind că acesta a avut suficient timp din momentul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel să întreprindă toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului motivat pînă la ședința de judecată.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moscal Larisa și Moscal Ivan împotriva societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind obligarea încheierii contractului și instalării contoarelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi