

prima instanță – M. Țurcan dosarul nr. 2ra-1204/15
instanța de apel – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Puică Chiril,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Puică Chiril împotriva lui Vrabie Andrei cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea proprietății,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Vrabie Andrei, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a ț ă

La 09 aprilie 2014 reclamantul Puică Chiril a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vrabie Andrei cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea proprietății.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin dispoziția Primăriei or. Căușeni i-a fost atribuit în proprietate privată un teren agricol cu suprafața de 2,0253 ha, nr. cadastral 2701410.038, fiindu-i atribuit în natură, cu delimitarea hotarelor.

După atribuirea terenului, reclamantul în anul 1999 a încheiat un contract de arendă cu SRL „Orbii”, obiectul contractului constituind terenul agricol menționat, cu stabilirea plății de arendă în produse cerealiere.

Reclamantul indică că, în anul 2013 a fost preîntâmpinat, că terenul ce i-a fost atribuit este prelucrat de o altă persoană, Vrabie Andrei, care refuză să elibereze terenul, proprietatea lui privată.

Reclamantul a inițiat o procedură de delimitare a hotarelor, fiind antrenați specialiști a primăriei și a unei structuri private licențiate în lucrări geodezice, care la data de 25 martie 2014 au ieșit la fața locului, unde au transpus hotarele

terenului conform planului geometric deținut de OCT Căușeni. La lucrările de stabilire a hotarelor a fost invitat și pîrîtul care însă nu s-a prezentat.

Respectiv, după ce au fost stabilite hotarele, s-a constatat faptul ocupării terenului de altă persoană, astfel, reclamantul Puică Chirii a înaintat prezenta acțiune.

Cere reclamantul obligarea lui Vrabie Andrei de a nu-i crea obstacole în folosirea terenului agricol proprietate privată cu suprafața de 2,0253 ha, nr. cadastral 2701410038, amplasat în extravilanul or. Căușeni, atribuit prin decizia Primăriei or. Căușeni din 28 noiembrie 2000, delimitat conform actului de transpunere a hotarelor din data de 25 martie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 1500 lei și plata taxei de stat achitate în mărime de 107 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014 acțiunea înaintată de Puică Chiril a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2015, a fost admis apelul declarat de către Vrabie Andrei, casată hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate de Puică Chiril împotriva lui Vrabie Andrei cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea proprietăți ca neîntemeiată.

La 19 martie 2015 Puică Chiril a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 05 iunie 2014 de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a examinat apelul cu încălcarea normele de drept material, a interpretat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurentul reiterează că prin dispoziția Primăriei or. Căușeni, i-a fost atribuit în proprietate un teren agricol cu suprafața de 2.0253 ha cu nr. cadastral 2701410038 eliberîndu-i titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu indicarea planului geometric, adiacenței, dintre care este și intimatul Vrabie Andrei.

Or, conform art. 20 Cod funciar, documentele ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului sunt titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritățile administrației publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, drept care a fost inclus în registrul bunurilor imobile.

Consideră recurentul că instanța de apel nu a apreciat faptul că el este sau nu proprietar al terenului ci s-a limitat doar la constatarea unor fapte, fără a le da o apreciere juridică, fără a fi clar de care norme legale s-a condus la emiterea soluției enunțate.

La stabilirea hotarelor pe teren a fost respectată legislația în vigoare, fiind întocmit un proces - verbal de transpunere a hotarelor pe teren , fiind stabilit că intimatul, contrar planului geometric, ocupă terenul care aparține lui Puică Chiril. Constatarea faptului că și alți proprietari vor fi afectați de schimbarea hotarelor între Puică și Vrabie nu corespunde realității, deoarece anume de Vrabie Andrei

este ocupat terenul ce aparține lui Puică Chiril, litigiul fiind între aceste două persoane.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Puică Chiril nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Puică Chiril asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Puică Chiril ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Puică Chiril se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat