

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinînd recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Prime Capital” societatea cu răspundere limitată, în cadrul dosarului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Altranscon-Grup”, intentat la cererea societății cu răspundere limitată „Promo-Profit”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care a fost respinsă cererea întreprinderii cu capital străin „Prime Capital” societatea cu răspundere limitată, de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2014, SRL „Promo-Profit” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Altranscon-Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2014 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Altranscon-Grup”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Panov Gheorghe”.

La adunare de raportare din 17 octombrie 2014, creditorii au decis aplicarea față de SRL „Altranscon-Grup” a procedurii de restructurare și înaintarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Timoșin Maxim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2014 au fost aprobate deciziile adunării de creditorilor din 17 octombrie 2014, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității a SRL „Altranscon-Grup” - ÎI „Timoșin Maxim”.

La 14 iulie 2014, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere de validare a creanței, solicitînd validarea creanței, în valoarea de piață a bunului ipotecat, în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/1296/05/2012 din 15 mai 2012 și

contractului de ipotecă nr. IPO/1296/05/2012 din 16 mai 2012, cu titlu de creanță garantată.

Susține că, în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/1296/05/2012 din 15 mai 2012 a acordat lui Istrati Constantin un împrumut în mărime de 17 000 dolari SUA, cu scopul procurării apartamentului nr. 15, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Dumbravei, 28, iar drept garanție de rambursare a împrumutului și dobânzilor, precum și altor datorii care rezultă din contractul de împrumut, a încheiat contractul de ipotecă nr. IPO/1296/05/2012 din 16 mai 2012, prin care SRL „Altranscon-Grup” a constituit ipoteca asupra bunului imobil viitor, și anume asupra apartamentului nr. 15, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Dumbravei, 28, nr. cadastral 0142115.280.02.015, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SRL „Altrascon-Grup” în baza autorizației de construcție nr. 48 din 10 mai 2011, înregistrată la OCT Chișinău la 25 noiembrie 2011, sub nr. 0101/11/39247.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎCS „Prime Capital” SRL la ședința de judecată din 06 februarie 2015 a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

În susținerea cererii de repunere în termen a indicat că, nu a cunoscut că SRL „Altranscon-Grup” se află în proces de insolabilitate și nu a fost notificat corespunzător de către administratorul procesului de insolabilitate, din care motiv a fost în imposibilitate de a depune în termen cererea de validare a creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 cererea ÎCS „Prime Capital” SRL privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței a fost respinsă. S-a respins ca depusă tardiv, cererea ÎCS „Prime Capital” SRL de validare a creanței.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 17 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, solicitând casarea încheierii instanței de insolabilitate și repunerea în termenul de validare a creanței, precum și validarea creanței.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, concluziile instanței de insolabilitate expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar apreciind în mod arbitrar probele, nu a fost aplicată legea care trebuia aplicată.

Susține că, în cadrul ședinței de judecată din 03 martie 2015, instanța s-a pronunțat asupra respingerii cererii de repunere în termen și restituirea fără examinare în fond a cererii de validare a creanței, fapt confirmat prin înregistrarea

audio, însă în încheierea redactată se observă că, cererea de validare a creanțelor a fost respinsă ca depusă tardiv, astfel denotă că, sunt două soluții diferite, fapt ce demonstrează ilegalitatea încheierii emise în cauză.

Menționează cu referire la cererea de repunere în termen că, la materialele cauzei nu sunt probe în vederea notificării ÎCS „Prime Capital” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Altrascon-Grup” și termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanței, astfel reiese că, administratorul insolabilității nu a respectat procedura de notificare a creditorilor, expres prevăzută de lege și dispusă de instanța de insolabilitate.

Consideră că, instanța de insolabilitate a încălcat principiul egalității, deoarece la aceeași ședință de judecată și în baza motivului de nerespectare a notificării creditorilor a dispus repunerea în termen a altor creditori, fapt ce este inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței și cu restituirea pricinii în primă instanță pentru examinarea cererii de admitere a creanței din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialul probator al cauzei, s-a stabilit că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Altranscon-Grup”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Panov Gheorghe” și s-a acordat un termen de 45 zile din momentul emiterii hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Altranscon-Grup” pentru notificarea creditorilor și necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, adică

până la 20 iunie 2014 inclusiv. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 20 iunie 2014 ora 10.00 (f.d. 50).

La adunare de raportare din 17 octombrie 2014, creditorii au decis aplicarea față de SRL „Altranscon-Grup” a procedurii de restructurare și înaintarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Timoșin Maxim”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2014 au fost aprobate deciziile adunării de creditorilor din 17 octombrie 2014, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității a SRL „Altranscon-Grup” - ÎI „Timoșin Maxim”.

S-a constatat că, la 14 iulie 2014, ÎCS „Prime Capital” SRL a depus cerere de validare a creanței, solicitând validarea creanței, în valoarea de piață a bunului ipotecat, în baza contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/1296/05/2012 din 15 mai 2012 și contractului de ipotecă nr. IPO/1296/05/2012 din 16 mai 2012, cu titlu de creanță garantată (f.d.10-11).

Totodată, prin cererea din 06 februarie 2015, ÎCS „Prime Capital” SRL a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanței, invocând că, nu a cunoscut că SRL „Altranscon-Grup” se află în proces de insolabilitate și nu a fost notificat de către administratorul procesului de insolabilitate, din care motiv a fost în imposibilitate de a depune în termen cererea de validare a creanței (f.d. 60).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 03 martie 2015 a respins cererea ÎCS „Prime Capital” SRL privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței și a respins ca depusă tardiv, cererea ÎCS „Prime Capital” SRL de validare a creanței (f.d.69-71).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de insolabilitate este greșită și contravine normelor de drept material.

Conform art. 76 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea menționată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Art. 141 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată

care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Ținând cont de normele enunțate supra, Colegiul conchide că, instanța de insolabilitate eronat a ajuns la concluzia că, creditorul neîntemeiat a omis termenul de depunere a creanței.

La caz, se reține că, potrivit contractului de împrumut ipotecar nr. IMP/1296/05/2012 din 15 mai 2012, ÎCS „Prime Capital” SRL a acordat lui Istrati Constantin un împrumut în mărime de 17 000 dolari SUA, cu scopul procurării apartamentului nr. 15, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Dumbravei, 28 (f.d. 24-34).

Ulterior, întru garantarea rambursării împrumutului și dobânzilor, precum și altor datorii care rezultă din contractul de împrumut a încheiat contractul de ipotecă nr. IPO/1296/05/2012 din 16 mai 2012, prin care SRL „Altranscon-Grup” a constituit ipoteca asupra bunului imobil viitor, și anume asupra apartamentului nr. 15, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Dumbravei, 28, nr. cadastral 0142115.280.02.015, care aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SRL „Altranscon-Grup”, în baza autorizației de construcție nr. 48 din 10 mai 2011, înregistrată la OCT Chișinău la 25 noiembrie 2011, sub nr. 0101/11/39247 (f.d. 13-23).

După cum reiese din hotărîrea instanței de insolabilitate, administratorul insolabilității urmează să notifice toți creditorii debitorului despre intentarea procesului de insolabilitate și că, termenul limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, este de pînă la 20 iunie 2014, inclusiv (f.d. 50).

Astfel, instanța de recurs relevă că, deși în susținerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței ÎCS „Prime Capital” SRL s-a invocat nerespectarea, de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Altranscon-Grup” a obligațiilor ce țin de notificarea tuturor creditorilor cunoscuți, în vederea înaintării de către aceștia a creanțelor, instanța de insolabilitate, fără a supune verificării acest temei a constatat netemeinicia cererii de repunere în termen, reținînd că, notificarea a fost efectuată de ex-administratorul

debitorului SRL „Altranscon-Grup”, cît și prin intermediul publicării hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, în Monitorul Oficial, care este o ediție periodică de scară națională la care au acces toate persoanele juridice, cît și toți cetățenii Republicii Moldova.

În acest context, Colegiul remarcă că, instanța de insolabilitate nu a verificat dacă administratorul procesului de insolabilitate a supus verificării cererii de validare a creanței înaintate de ÎCS „Prime Capital” SRL cu datele reflectate în contabilitatea debitorului, fapt ce este indispensabil la acest capitol.

Instanța de recurs consideră, însă, că o astfel de abordare a problemei cu care a fost investită instanța de insolabilitate este incorectă, or chestiunea dată urma a fi supusă examinării prin prisma art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității.

De asemenea, la caz sunt aplicabile și dispozițiile art. 35 alin. (4) al Legii insolabilității, din conținutul cărora rezultă incontestabil că anume, administratorul procesului de insolabilitate are obligația, odată cu adoptarea hotărîrii de intentare a procedurii de insolabilitate, de a expedia o notificare tuturor creditorilor cunoscuți, pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil.

La fel, instanța de recurs apreciază critic concluzia instanței de insolabilitate cu referire la faptul că, hotărîrea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Altranscon-Grup” a fost publicată în Monitorul Oficial, astfel fiind opozabil părților, deoarece obligația administratorului insolabilității de a expedia o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolabil este expres stabilită la art. 35 al Legii insolabilității.

Mai mult ca atît, la materialele dosarului lipsesc probe care ar demonstra că, ÎCS „Prime Capital” SRL a fost înștiințată despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Altranscon-Grup”.

Avînd în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate greșit a respins cererea recurentului privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, deoarece circumstanțele analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolabilitate și servește temei legal de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Conform art. 145 alin. (4) din Legea insolabilității, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întîrziat. La data validării creanței repuse în termen, se rectifică tabelul definitiv al creanțelor.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de recurs reține că, instanța de insolabilitate urmează să numească o ședință specială de validare a creanței înaintate de ÎCS „Prime Capital” SRL.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanțe și de a emite o nouă încheiere, prin care a admite cererea ÎCS „Prime Capital” SRL privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței, cu repunerea în termen a cererii de validare a creanței și a restituii pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a cererii de validare a creanței înaintate de ÎCS „Prime Capital” SRL.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Prime Capital” societatea cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, în cadrul dosarului de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Altranscon-Grup”, intentat la cererea societății cu răspundere limitată „Promo-Profit” și se emite o nouă încheiere, prin care:

Se admite cererea întreprinderii cu capital străin „Prime Capital” societatea cu răspundere limitată privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței.

Se repune în termen cererea de validare a creanței depusă de întreprinderea cu capital străin „Prime Capital” societatea cu răspundere limitată.

Se restituie cauza de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „Altranscon-Grup”, intentată la cererea societății cu răspundere limitată „Promo-Profit” pentru examinarea cererii de validare a creanței, la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi