

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău și Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare împotriva Holding „Montehsan“ Insisvent privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2015 prin care a fost respinsă cererea privind corectarea erorii din hotărîrea judecătorească,

c o n s t a t ă

La 28 iulie 2010, Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Holding „Montehsan“ Insisvent privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în temeiul art. 67 al Legii privind programul de privatizare pentru anii 1997-1998, pîrîtul urma să-și legalizeze drepturile asupra terenului aferent obiectivelor prin încheierea contractului de vînzare-cumpărare a terenului sau contractului de arendă. În caz contrar, menționează că conform art. 10, 10¹ al Legii nr. 1308 din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului, urmează a fi încasată plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale.

Indică că pîrîtul nu și-a legalizat dreptul asupra terenurilor aferente cu suprafața de 0, 63 ha, din str. Uzinelor 171/2 mun. Chișinău, cu suprafața de 0, 26 ha, din str. Uzinelor 207 și cu suprafața de 3, 456 ha, din str. Uzinelor 78 mun. Chișinău, pe care sunt amplasate obiectivele pîrîtului și care constituie proprietatea municipală.

Ca rezultat, prin deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 11/24 din 03.05.2002 și nr. 48/26-12 din 20.06.2006 a fost stabilită plata anuală pentru folosirea terenurilor proprietate publică.

Menționează că, conform anexei nr. 3 la deciziile nominalizate, plata anuală de arendă pentru terenul din str. Uzinelor 171/2 a fost stabilită în mărime de 26 586 lei, pentru terenul din str. Uzinelor 207, în mărime de 10 972 lei și pentru terenul din str. Uzinelor 78, în mărime de 145 843 lei.

Indică că contrar prevederilor legale, pîrîtul nu a achitat plata stabilită pentru folosirea terenurilor proprietate publică și a admis acumularea datoriilor, astfel că pentru perioada 10.10.2002 - 10.10.2010 datoria pentru folosirea terenului din str. Uzinelor 171/2 constituie 212 685 lei, pentru folosirea terenului din str. Uzinelor 207 constituie 92 533 lei și pentru folosirea terenului din str. Uzinelor 78 constituie 1282119, 79 lei. În total datoria constituind 1 587 338, 29 lei.

Solicită reclamantul, repunerea acțiunii în termen și încasarea de la Holding „Montehsan” Insisvent a datoriei de 1 587 338, 29 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 24 ianuarie 2011 acțiunea a fost admisă parțial.

Prin decizia Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2011 s-a admis recursul declarat de SA „Montehsan”, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Economice din 24 ianuarie 2011 și s-a remis pricina la rejudecare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Holding „Montehsan” Insisvent în beneficiul Primăriei mun. Chișinău suma de 584 975 lei cu titlu de datorie. În rest cerințele au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție.

La 19.02.2014 Primăria mun. Chișinău a depus o cerere de înlocuire a debitorului Holding „Montehsan” Insisvent cu succesorii săi în drepturi și anume: SRL „Servmont Prim”, SRL „Insisvent Prim”, SRL „Reunion Grup”, SRL „Ectostim Grup” și SRL „Monsancons”, cu încasarea sumei de 584 975 lei în beneficiul Primăriei mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2014 a fost respinsă ca nefondată cererea de înlocuire a debitorului.

La 31.10.2014 Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău s-au adresat cu cerere privind corectarea greșelii din hotărîrea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011 privitor la denumirea pîrîtului, și anume din Holding „Montehsan” Insisvent în SA „Montehsan”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2015 a fost respinsă ca nefondată cererea privind corectarea erorii omise în hotărîrea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011.

La 27 ianuarie 2015 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții

de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2015 și emiterea unei noi încheieri prin care să fie corectată greșeala din hotărîrea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011 privitor la denumirea pîrîtului.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o neîntemeiată și ilegală pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează că, SA „Monttehsan” (denumirea precedentă Holding „Monttehsan”SA) a participat la examinarea cauzei în fond pe tot parcursul examinării pricinii, în acest sens pe numele reprezentantului Gherțescu Alexei, fiind eliberată procură. Prin urmare, susține că, instanța de judecată a admis participarea Holding Monttehsan SA și în mod tacit a recunoscut că este o greșeală privitor la numele pîrîtului.

Susține că, denumirea Holding Montehsan Insisvent, nu există și nu a existat niciodată, fapt confirmat prin informațiile Camerei Înregistrării de Stat din care rezultă că nu figurează înregistrarea întreprinderii date.

Astfel, consideră că în hotărîrea Curții de Apel Economice din 30.11.2011, s-a strecurat o greșeală privitor la denumirea debitorului – Holding „Montehsan” Insisvent în loc de „Monttehsan”SA, care nu poate fi corectată decît prin încheierea instanței.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2015 și restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) CPC, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărîre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la 28 iulie 2010 Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare au depus cerere de chemare în judecată împotriva Holding „Montehsan” Insisvent solicitînd repunerea acțiunii în termen și încasarea de la Holding „Montehsan” Insisvent a datoriei de 1 587 338, 29 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat din contul Holding „Montehsan” Insisvent în beneficiul

Primăriei mun. Chișinău suma de 584 975 lei cu titlu de datorie. În rest cerințele au fost respinse ca fiind înaintate cu omiterea termenului de prescripție.

La 31.10.2014 Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au solicitat corectarea greșelii din hotărârea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011 privitor la denumirea pîrîtului, și anume din Holding „Montehsan” Insisvent în SA „Monttehsan”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2015 a fost respinsă ca nefondată cererea privind corectarea erorii omise în hotărârea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011.

Colegiul consideră că, soluția primei instanțe, cu privire la respingerea cererii privind corectarea erorii din hotărârea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011, este pripită, nefiind elucidate toate circumstanțele cauzei întru soluționarea corectă a cererii.

Astfel, din materialele dosarului urmează că potrivit deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 28.07.2009 au fost efectuate modificările în actele de constituire ale persoanei juridice Holdingul „Monttehsan” SA, fiind înregistrată SA „Monttehsan”.

Potrivit răspunsului Camerei Înregistrării de Stat din 29.11.2013, rezultă că la 28.06.2013 a fost înregistrată reorganizarea SA „Monttehsan” prin dezmembrare-separare cu crearea unor noi întreprinderi și anume: SRL „Servmont”, SRL „Insisvent Prim”, SA „Reunion Grup”, SA „Ectostim Grup” și SRL „Monsancons”.

La fel, conform răspunsului Camerei Înregistrării de Stat din 09.04.2014, nr. 05/1252, rezultă că întreprinderea cu denumirea Holdingul „Montehsan” Insisvent nu figurează înregistrată în Regiastrul de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, dar figurează: SA „Monttehsan” (denumirea precedentă Holdingul „Montehsan” SA), cu sediul în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni 45 și FPC „Insisvent” SRL, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor 78.

Colegiul conchide că circumstanțele menționate au fost lăsate fără apreciere de către instanța de judecată care, respingînd cererea privind corectarea greșelii din hotărârea Curții de Apel Economice din 30 noiembrie 2011, nu a examinat suficient toate împrejurările pricinii.

În acest context, instanța de judecată nu a ținut cont nici de faptul că deși acțiunea a fost formulată împotriva Holding „Montehsan” Insisvent, la examinarea cauzei în fond, pe tot parcursul examinării pricinii, a participat reprezentantul „Monttehsan” SA - Gherțescu Alexei.

În acest sens, la materialele cauzei a fost anexată procura nr. 01/37 din 20.09.2010 eliberată de către „Monttehsan” SA pe numele lui Gherțescu Alexei, valabilă pe un termen de 3 ani (f.d.20).

De asemenea, s-a constatat că pe cauza dată, de către „Monttehsan”SA a fost depus recurs împotriva hotărîrii Curţii de Apel Economice din 24 ianuarie 2011, emisă în pricină.

Astfel, la materialele dosarului a fost anexat şi mandatul avocatului Gherţescu Alexei nr. 0072857 din 19 mai 2011, în interesele „Monttehsan”SA.

Prin urmare, instanţa de judecată nu a dat apreciere faptului că toate actele procedurale, dintre care referinţa la cererea de chemare în judecată, cererea de amîinare, cererea de recurs pe cauza dată, toate au fost exercitate din numele lui Gherţescu Alexei care a participat nemijlocit pe tot parcursul examinării cauzei în interesele „Monttehsan”SA.

Argumentul instanţei de judecată precum că reclamantii nu au înaintat careva cerinţe către „Monttehsan”SA şi ultimul nu a participat la dezbaterile judiciare în şedinţa din 30.11.2011, nu poate fi reţinut ca întemeiat, or, instanţa după remiterea pricinii la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiţie prin decizia din 16 iunie 2011, cu indicaţiile de a stabili pîrîtul pe dosarul dat, a admis în continuare participarea „Monttehsan”SA la examinarea cauzei, şi nu a Holding „Montehsan” Insisvent, fapt confirmat prin procesul-verbal al şedinţei de judecată din 20.10.2011 şi recipisele din 28.09.2011 şi 20.10.2011, care confirmă că la examinarea pricinii de către Curtea de Apel Chişinău, a participat reprezentantul „Monttehsan”SA, circumstanţe care la fel au rămas fără apreciere.

În astfel de împrejurări, Colegiul consideră că la examinarea cererii privind corectarea greşelii din hotărîrea Curţii de Apel Economice din 30 noiembrie 2011 privitor la denumirea pîrîtului, instanţa de judecată nu a dat importanţă normelor procedurale prevăzute de legiuitor, care indică expres acţiunile ce urmau a fi îndeplinite de către instanţa de judecată pentru o bună şi eficientă examinare a cauzei.

Reieşind din considerentele menţionate, cît şi din faptul că corectarea greşelilor din hotărîre ţin exclusiv de competenţa instanţei care a adoptat-o, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2015 şi a restitui cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chişinău.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Consiliul municipal Chişinău şi Primăria municipiului Chişinău.

Se casează încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 ianuarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chişinău, Primăria municipiului Chişinău, Direcţia generală arhitectură, urbanism şi relaţii

funciare împotriva Holding „Montehsan“ Insisvent privind încasarea sumei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi