

prima instanță: S.Lazari
instanța de apel: A.Panov, M.Moraru, A.Minciuna

dosarul nr. 2ra-1261/15

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Simionel Elena, succesor în drepturi al Anei Mercic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mercic Ana împotriva Primăriei satului Pohorniceni raionul Orhei și Primăriei orașului Orhei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei privind radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și obligarea organului cadastral să înregistreze dreptul de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Mercic Ana și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 octombrie 2014 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 22 septembrie 2014, Mercic Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Pohorniceni raionul Orhei și Primăriei orașului Orhei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Orhei privind radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și obligarea organului cadastral să înregistreze dreptul de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că, pe terenul care îi aparținea soțului ei, Mercic Nicolae, în anul 1950 a fost construită casa de cultură din satul Pohorniceni, raionul Orhei, ulterior a activat la casa de cultură în calitate de femeie de serviciu, iar fostul ei soț, în calitate de paznic.

Susține că, în perioada în care au fost repartizate cotele valorice, Consiliul local Pohorniceni a decis atribuirea soților Mercic, clădirea casei de cultură din satul Pohorniceni, raionul Orhei, în calitate de cotă valorică și în contul restanțelor salariale, fapt confirmat de foștii consilierii locali și primari.

Menționează că, de nenumărate ori s-a adresat Primăriei satului Pohorniceni în vederea eliberării deciziei prin care i-a fost atribuită casa de cultură și terenul aferent acesteia, însă prin decizia Consiliului sătesc Pohorniceni nr. 1/7 din 17 februarie 2012 cu privire la cererea Anei Mercic privind eliberarea unei decizii sau a unui document de privatizare a clubului vechi, cererea a fost respinsă.

În acest context a indicat că, potrivit certificatului nr. 261 din 22 august 2014 eliberat de arhiva raională, i-a fost comunicat că, casa de cultură veche și terenul aferent acestei construcții, cu nr. cadastral 6457116055, în rezultatul înregistrării masive a fost înregistrat după Primăria satului Pohorniceni.

Consideră că, prin acțiunile pîrîților a fost lipsită de dreptul de proprietate.

Cere, reclamanta, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, cu nr. cadastral 6457116.055 și 6457116.055.01, situate în satul Pohorniceni, raionul Orhei, înscrise pe numele Primăriei satului Pohorniceni, recunoașterea după Mercic Ana a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 6457116.055 și 6457116.055.01, situate în satul Pohorniceni, raionul Orhei și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Orhei să înregistreze după Mercic Ana, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral 6457116.055 și 6457116.055.01, situate în satul Pohorniceni, raionul Orhei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 octombrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Mercic Ana a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 a fost respins apelul declarat de Mercic Ana și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 30 octombrie 2014 de respingere a acțiunii.

La 01 aprilie 2015, în termenul prevăzut de lege, Simionel Elena, succesor în drepturi a Anei Mercic, a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei date în apel și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea de către instanțe a normelor de drept procedural.

Susține că, la 30 decembrie 2014, Mercic Ana a decedat, iar Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina în lipsa părților, încălcînd astfel drepturile moștenitorilor legali.

Menționează că, după decesul mamei sale s-a adresat la notar în vederea deschiderii dosarului succesoral și la 05 februarie 2015 a primit certificatul de calitate

de moștenitor, iar raporturile de drept litigioase presupune succesiunea în drepturi și instanța de apel urma să suspende procesul.

Consideră că, dacă casa de cultură a fost construită pe terenul care a aparținut părinților ei, dînsa este moștenitoarea bunurilor imobile litigioase.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Simionel Elena, succesor în drepturi a Anei Mercic, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Simionel Elena, succesor în drepturi a Anei Mercic este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Simionel Elena, succesor în drepturi a Anei Mercic în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Simionel Elena, succesor în drepturi a Anei Mercic, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Simionel Elena, succesor în drepturi a Anei Mercic, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi