

prima instanță – O. Mironov dosarul nr. 2ra-1225/15
instanța de apel – A. Garbuz, D. Corolevschi, S. Melnic

ÎNCHEIERE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Galearschi Grigore, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Galearschi Grigore împotriva Societății cu Răspundere Limitată “Donprodcom” și a lui Cubei Vasile cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Galearschi Grigore și menținută hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 05 mai 2014 (prin încheierea de corectare a greșelilor corectată în 5 iunie 2014), de respingere integrală a acțiunii

c o n s t a t ă

La 11 februarie 2013 Galearschi Grigore a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Cubei Vasile și Societății cu Răspundere Limitată “Donprodcom” (SRL” Donprodcom”) cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este victimă a regimului totalitar comunist, invalid de gradul doi și împreună cu soția, care este invalid de gradul întâi, locuiesc în casa părintească din satul Braicău raionul Dondușeni. Gospodăria lor se află la colțul de nord - vest a satului și se mărginește cu câmpurile plantate de pîrît cu livadă.

Pe parcursul ultimilor ani aceste câmpuri sînt gestionate de către Vasile Cubei, locuitor al or. Dondușeni, în numele SRL” Donprodcom” prin contract de arendă cu proprietarii terenurilor acestor câmpuri.

Indică că în acești ani câmpurile date au fost folosite de către arendași numai în scop de profit, cu aplicarea maximă a preparatelor chimico-biologice și distrugerea treptată a reliefului pe marginile și colțurile acestor câmpuri, creînd condiții de

inundații în grădinile învecinate și poluarea apei în fântânile apropiate, inclusiv în grădina și fântâna lui.

În ultimii trei ani, pîrîtul Cubei Vasile contrar normelor legale a ocupat în mod fraudulos cîmpul cu suprafața de 54 ha din imediata vecinătate a grădinilor din marginea de nord-vest a satului Braicău, inclusiv grădina sa.

Precizează că pe terenul obținut abuziv a plantat o livadă de mere contrar normelor privind zona de protecție sanitară și hidrologică a localității, a aplicat intensiv preparate chimico-biologice atît în livadă cît și în cîmpurile învecinate, încălcînd legile și regulamentele existente, a amenajat o noua rețea de drumuri în livadă și distrugînd structura veche a haturilor și terenurilor, creînd astfel premise de inundație a grădinilor, caselor și fîntînilor, inclusiv casa și fîntîna sa.

Ignorarea continuă a normelor în vigoare de către Vasile Cubei în activitatea sa duce la menținerea condițiilor de inundație sistematică și poluare continuă cu produse fitosanitare și fertilizanți ai mediului și apei pontabile din zonă, inclusiv a casei și fîntînei sale.

Aceste efecte negative se răsfrîng și asupra vieții și sănătății familiei reclamantului.

Sustine reclamantul că încercările sale de a aplană situația creată din activitățile nelegitime a lui Cubei Vasile nu s-au soldat cu succes din care cauză s-a adresat Primăriei comunei Sudarca, Inspectoratului Ecologic Dondușeni, Centrului de medicină Publică Dondușeni, Ministerului Mediului, Ministerului Sănătății și Guvernului RM, la fața locului prezentîndu - se diferite comisii pentru a investiga situația reală, a fost făcută analiza apei din fîntînă, au fost convocate ședințe în scopul aprecierii situației elaborării măsurilor de ameliorare, întocmite acte, avize.

Ca urmare, Cubei Vasile a primit numeroase avize și recomandări cu privire la lichidarea situației și respectarea legilor pe care însă nu le-a respectat și nici nu a întreprins careva măsuri în acest sens, situația continuînd astfel să se agraveze, menținînd pericolul inundațiilor și poluării, creînd prejudicii materiale și morale familiei sale.

Precizează reclamantul că are în grădina 40 de stupi de albine, vare sunt principala sursă de venit a familiei sale. Însă din cauza livezii de mere plantate de Cubei Vasile reclamantul înregistrează pierderi considerabile, în timp ce pîrîtul înregistrează profit.

Cere Galearschi Grigore încasarea de la pîrît în beneficiul său a sumei în mărime de 50000 euro prejudiciu material și moral, cauzat familiei sale prin ocuparea nelegitimă (abuzivă) a cîmpului din imediata vecinătate a grădinilor, inclusiv grădina sa, plantarea livezii cu încălcarea legislației și utilizarea produselor chimico-biologice, cu defrișarea livezii plantate ilegal pentru asigurarea condițiilor anterioare de trai familiilor din zona respectivă și anularea tuturor actelor ce atestă dreptul de proprietate a lui Cubei Vasile asupra acestui teren.

La 16 aprilie 2013 reclamantul și-a modificat cererea de chemare în judecată indicînd în calitate de copîrîți pe directorul SRL” Donprodcom”, Cubei Vasile și cet.

Cubei Vasile, cu modificarea prejudiciul solicitat la suma de 700000 lei prejudiciul moral și 100000 lei prejudiciul material cauzat, (f.d.83-84 vol. I).

La 17 mai 2013, reclamantul a înaintat o cerere suplimentară în motivarea căreia a indicat că în perioada 19 aprilie 2013 - 09 mai 2013 pîrîtul a efectuat lucrări de prelucrare cu produse chimico-biologice, printre care la unele lucrări în livadă au fost întrebuințate preparate foarte toxice. Din aceste considerente solicită încasarea prejudiciului moral suplimentar de 3000000 lei pentru fiecare an de soluționare a litigiului dat.

Prin hotărîrea judecătoriei Dondușeni din 07 august 2013, acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 ianuarie 2014, a fost admis apelul declarat de către Galearschi Grigore, casată hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 07 august 2013, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 24 februarie 2014, Galeraschi Grigore a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la pîrîți a prejudiciului moral de 700000 lei și 100000 lei prejudiciu material. Solicită reclamantul Galearschi Grigore în cazul depășirii termenului de un an de soluționare a litigiului de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată încasarea a 20% din aceste sume pentru fiecare an trecut de 11 februarie 2014 pentru prejudiciul cauzat familiei sale prin activități de ocupare abuzivă, nelegitimă a cîmpului din apropierea - localității, inclusiv grădina sa, plantarea livezii și utilizarea produselor chimico-biologice pe acest cîmp cu încălcarea legislației în vigoare cu obligarea pîrîților de a restabili situația anterioară.

Prin cererea din 18 martie 2014, Galearschi Grigore a solicitat încasarea de la pîrîți a prejudiciului moral în sumă de 40000 Euro și a celui material de 10000 Euro iar în cazul soluționării litigiului mai mult de un an din momentul depunerii cererii de chemare în judecată a solicitat încasarea a 20% din sumele pretinse anual și obligarea pîrîtului să restabilească situația anterioară plantării livezii.

Prin hotărîrea judecătoriei Dondușeni din 05 mai 2014 acțiunea a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Galearschi Grigore și menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 05 mai 2014 (prin încheierea de corectare a greșelilor corectată în 5 iunie 2014).

La 20 martie 2015 Galearschi Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Astfel, indică că instanța de apel eronat a apreciat probele prezentate.

Or, instanța de apel a selectat probele anexate la materialele cauzei potrivite unor interpretări părtinitoare, admitînd astfel activitatea intimatului ce creează pericolul de inundații cu apele poluate din livadă.

Indică recurentul că atât el cât și membrii familiei sale sunt supuși în urma activității ilegale a intimatului la prelucrarea terenurilor indicate prin nerespectarea zonei de protecției, unui risc sporit asupra sănătății.

Mai mult ca atât, indică recurentul că, consideră prematură aprecierea instanței de apel precum că nu au fost prezentate suficiente probe care ar confirma că Cubei Vasile utilizează ilegal produsele chimico biologice.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Galearschi Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Galearschi Grigore asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Galearschi Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Galearschi Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat