

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca – Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Comerzan Elena împotriva Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A., fiind casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2014 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 14 mai 2013, reclamanta Comerzan Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. „Red Union Fenosa” S.A. privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 21 martie 2013, reprezentanții ÎCS „RED Union Fenosa” SA au efectuat un control al mijloacelor de evidență a energiei electrice. La aceeași dată, de către reprezentanții furnizorului de energie electrică, a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 17959.

Afirmă că, în temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale enunțat, în adresa sa a fost transmisă factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 21948,70 lei.

Consideră că, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale precum și factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale urmează a fi anulate, din motiv că, ÎCS „RED Union Fenosa” SA nu a indicat concret care sunt încălcările depistate, a fost întocmit într-o limbă străină și nu a fost întocmit pe numele consumatorului casnic, mai mult ca atît că, actul a fost întocmit în lipsa sa.

Solicită reclamanta Comerzan Elena, anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 17959 din 21 martie 2013, anularea facturii pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 21948,70 lei și anularea actului – prescris pentru reglarea punctului de evidență conform Regulamentului în vigoare NAI, RET, REEE din 21 martie 2013 (f.d.1-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către Comerzan Elena a fost admisă parțial, fiind dispusă declararea nulă a

actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 17959 din 21 martie 2013 și a facturii pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale în sumă de 21948,70 lei (f.d.60).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către ÎCS „RED Union Fenosa” SA, fiind casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d.115).

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 06 aprilie 2015, Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 23 decembrie 2014 și menținerea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2014 (f.d.129-132).

În motivarea cererii de recurs, se indică că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată, pe motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și au fost încălcate normele de drept material.

Indică că, instanța de apel greșit a reținut că, sarcina probațiunii în prezenta speță este pusă pe seama reclamantei.

Se mai invocă că, instanța de apel la fel greșit a concluzionat și despre faptul, că la caz, actele contestate sunt conforme cu prevederile legale enunțate.

Pe cale de consecință a menționat că, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege – îndeplinirea actului de justiție, care presupune după părăsirea recurenței anularea actului administrativ ilegal și neîntemeiat și restabilirea dreptului violat.

Consideră că, instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existențe ale cauzei, pronunțînd o hotărâre ilegală și neîntemeiată de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată cu recurs a fost pronunțată la 23 decembrie 2014 (f.d.115), iar recursul a fost depus la 06 aprilie 2015 (f.d.129-132), însă reprezentantul recurenței Comerzan Elena – avocatul Todorov Maxim a făcut cunoștință cu materialele dosarului la 09 martie 2015 (f.d.124).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim a fost declarat în termen.

La 29 aprilie 2015 în adresa ÎCS „RED Union Fenosa” SA a fost expediată copia recursului declarat de către Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.137).

La 21 mai 2015 ÎCS „RED Union Fenosa” SA a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim ca fiind inadmisibil și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind legală și întemeiată (f.d.139-141).

Verificînd legalitatea deciziei contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Comerzan Elena prin

intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decît atît, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate de Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atît în

practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Comerzan Elena prin intermediul reprezentantului acesteia – avocatul Todorov Maxim, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi