

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Lidiei Carauș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghedreuțan Oleg și Ghedreuțan Dina împotriva Lidiei Carauș cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Ghedreuțan Oleg, s-a admis apelul declarat de Ghedreuțan Dina, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 19 aprilie 2013 Ghedreuțan Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Carauș cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ghedreuțan Oleg a indicat că acționând în baza procurii în numele mamei sale Ghedreuțan Dina a convenit cu Carauș Lidia să efectueze un schimb de automobile.

La 13 aprilie 2013 a transmis Lidiei Carauș automobilul de model Hyundai I-20, număr de înmatriculare C QP 020, anul fabricării 2009, în schimbul automobilului de model Suzuki Grand Vitara, număr de înmatriculare K AR 020.

Deși au convenit asupra unui contract de schimb al automobilelor, pârâta a obținut dreptul de proprietate asupra autovehiculului în baza unui contract de vânzare-cumpărare.

La 18 aprilie 2013 s-a constatat că automobilul de model Suzuki Grand Vitara are mai multe defecțiuni tehnice.

La 18 aprilie 2013 a comunicat pârâtei despre viciile constatate și a propus restituirea automobilelor cu revenirea la poziția inițială.

Cere Ghedreuțan Oleg rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 13 aprilie 2013 a automobilului de model Hyundai I-20, număr de înmatriculare C QP 020, anul fabricării 2009 încheiat cu Carauș Lidia și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

La 30 mai 2013 Ghedreuțan Dina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Carauș solicitând introducerea sa în proces în calitate de intervenient principal cu pretenții proprii împotriva pârâtei, rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 13 aprilie 2013 a automobilului de model Hyundai I-20, număr de înmatriculare C QP 020, anul fabricării 2009, încasarea din contul Lidiei Carauș a

sumeii bănești în mărime de 1 300 Euro plătită în cadrul schimbului automobilelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Ghedreuțan Dina a indicat că Ghedreuțan Oleg acționând din numele ei s-a înțeles cu Lidia Carauș de a efectua un schimb de automobile.

Valoarea de piață a automobilelor era diferită și Ghedreuțan Oleg a achitat Lidiei Carauș sulta în mărime de 1 300 Euro.

Reprezentantul său a fost indus în eroare sub aspectul bunului vicios pe care Carauș Lidia i l-a transmis, cât și sub aspectul perfectării de drept a actului juridic fiind încheiat contract de vânzare-cumpărare în loc de contract de schimb.

Au fost constatate mai multe defecțiuni ale automobilului în ceea ce privește caroseria și starea tehnică care erau cunoscute părâtei.

Împreună cu reprezentantul au solicitat părâtei rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, însă au primit refuz (f.d. 26-27, vol. I).

Prin mandatul din 17 mai 2013 avocatul Alexandru Popa a fost împuternicit de Ghedreuțan Dina și Ghedreuțan Oleg să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cerere de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 25, vol. I).

La 02 decembrie 2013 avocatul Popa Alexandru a depus în interesele lui Ghedreuțan Oleg și Ghedreuțan Dina cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Lidiei Carauș, intervenient accesoriu Direcția principală înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto solicitând rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare din 13 aprilie 2013 a automobilului de model Hyundai I-20, număr de înmatriculare C QP 020, anul fabricării 2009; obligarea Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto de a radia dreptul de proprietate a Lidiei Carauș asupra automobilului de model Hyundai I-20, număr de înmatriculare C QP 020, anul fabricării 2009 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 112-114, vol. I).

La 17 iunie 2014 Ghedreuțan Dina a depus cerere prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Nataliei Comarova (f.d. 171, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ghedreuțan Oleg și Ghedreuțan Dina (f.d. 189, 194-195, vol. I).

Prin mandatul din 23 iunie 2014 avocații Buga Andrei și Tudor Coadă au fost împuterniciți de Ghedreuțan Dina și Ghedreuțan Oleg să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 173, vol. I).

La 01 iulie 2014 Ghedreuțan Dina, Ghedreuțan Oleg, avocații Tudor Coadă și Buga Andrei au depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2014, iar la 08 august 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 191-192, 200-203, vol. I).

La 14 noiembrie 2014 Ghedreuțan Dina și Ghedreuțan Oleg au depus cerere de modificare a pretențiilor din apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 207-209, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 februarie 2015 a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Ghedreuțan Oleg.

A admis apelul declarat de Ghedreuțan Dina.

A casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care a admis parțial acțiunea.

A rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare din 13 aprilie 2013 a automobilului de model Hyundai I-20, număr de înmatriculare C QP 020, anul fabricării 2009, încheiat între Ghedreuțan Dina și Carauș Lidia.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a menționat că cheltuielile în sumă de 1 365 lei suportate în pricină se mențin după apelant.

S-a încasat de la Carauș Lidia în beneficiul Dinei Ghedreuțan suma de 5 502 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate proporțional pretențiilor admise.

S-a încasat de la Carauș Lidia în bugetul de stat suma de 893 lei cu titlu de diferență de taxă de stat pentru judecarea pricinii în prima instanță și suma de 917 lei diferența taxei de stat pentru judecarea pricinii în ordine de apel, în total suma de 1 810 lei.

S-a respins cererea Lidiei Carauș cu privire la anularea măsurii de asigurare.

S-a menținut până la executarea deciziei măsura de asigurare a acțiunii aplicată (f.d.243, 245-250, vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că valoarea de piață a automobilului de model Hyundai I-20, anul producerii 2009 este de 7 300 Euro, însă în contractul de vânzare-cumpărare a fost indicată doar suma de 10 000 lei ce nu a fost achitată Dinei Ghedreuțan de Carauș Lidia, deoarece în schimb ultima a transmis automobilul de model Suzuki Grand Vitara, număr de înmatriculare K AR 020, anul producerii 2005, la care au fost depistate defecte tehnice.

Instanța de apel a respins pretenția cu privire la încasarea sultei pe motiv că nu au fost prezentate probe care ar confirma transmiterea sumei de 1 300 Euro Lidiei Carauș.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 s-a corectat eroarea din dispozitivul și decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 prin înlocuirea datei încheierii contractului 13 aprilie 2013 cu 12 aprilie 2013 (f.d. 252, vol. I).

Prin mandat avocatul Scorțescu Aureliu a fost împuternicit de Carauș Lidia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 13, vol. I).

La 03 martie 2015 avocatul Scorțescu Aureliu a declarat în interesele Lidiei Carauș recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs avocatul Scorțescu Aureliu a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Nu a fost prezentat în instanța de judecată contract de schimb și nu a fost înaintată pretenție cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare ca contract de schimb.

La 30 aprilie 2015 avocatul Scorțescu Aureliu a depus în interesele Lidiei Carauș recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului suplimentar avocatul Scorțescu Aureliu a indicat că instanța de apel a depășit limitele pretențiilor înaintate recunoscând contractul de vânzare-cumpărare ca contract de schimb.

Instanța de apel neîntemeiat a admis ca probă anunțul vânzării unui automobil analogic, care nu este autentificat și nici verificată proveniența acestuia.

Lidia Carauș este proprietara automobilului de model Suzuki Grand Vitara, numărul de înmatriculare K AR 020, care nu este obiect al litigiului și care era în drept să-l înstrăineze.

A mai indicat că instanța de apel nu a indicat dacă părțile revin la poziția inițială sau rămân în aceeași poziție, nu a soluționat soarta automobilului de model Hyundai I-20, numărul de înmatriculare C QP 020 și în dispozitivul deciziei nu s-a pronunțat în privința încasării din contul Lidiei Carauș a sumei de 5 502 lei în beneficiul Dinei Ghedreuțan și a sumei de 1 810 lei în bugetul de stat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 07 mai 2015 Ghedreuțan Dina a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Lidiei Carauș în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Ghedreuțan Dina, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Lidiei Carauș în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Lidiei Carauș în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Lidiei Carauș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan