

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Perju Gheorghe prin intermediul reprezentantului Lebedinski Maxim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Perju Gheorghe împotriva lui Rusu Petru privind obligarea demolării construcției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 prin care s-a respins apelul declarat de Perju Gheorghe și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 22 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 05 septembrie 2013 Perju Gheorghe s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Petru privind obligarea demolării construcției.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul terenului destinat pentru construcții cu suprafața de 0, 10 ha, situat în or. Căușeni, str. Calea Basarabiei (fără număr).

Indică că terenul său este vecin cu terenul pîrîtului Rusu Petru, care a început edificarea unei construcții capitale, peretele căreia se află la hotarul care desparte terenurile învecinate.

Consideră reclamantul că, pîrîtul efectuează construcția dată cu încălcări grave a legislației, încălcîndu-i astfel dreptul de proprietate, deoarece nu a lăsat intervalul necesar între construcție și hotar.

Afirmă că, potrivit regulilor anti-incendiar, distanța dintre casele vecinilor trebuie să fie minim de 6 metri, astfel că pîrîtul urma să construiască casa la o distanță de minimum 3 metri de la hotarul terenului.

Susține reclamantul că ridicarea și exploatarea casei la limita dintre terenurile litigioase va atenta în mod inadmisibil asupra drepturilor sale, cauzîndu-i mai multe incomodități cum ar fi: scurgerea apei de pe acoperiș, acumularea murdăriei, imposibilitatea de a amplasa construcția sa la distanța necesară de la hotar, etc.

Solicită reclamantul, obligarea lui Rusu Petru să demoleze construcția de pe terenul cu numărul cadastral 27012100414, din str. Calea Basarabiei, or. Căușeni.

Prin hotărîrea Judecătorei Căușeni din 22 iulie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Perju Gheorghe a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 s-a respins apelul declarat de Perju Gheorghe și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Căușeni din 22 iulie 2014.

La 01 aprilie 2015, Perju Gheorghe prin intermediul reprezentantului Lebedinschi Maxim, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Indică că instanțele de judecată nu s-au expus asupra răspunsului la cererea prealabilă, din care rezultă că Consiliul or. Căușeni nu a adoptat nici decizia nr. 40 din 25.05.2013 și nici decizia nr. 37 din 06.07.2013.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Perju Gheorghe prin intermediul reprezentantului Lebedinschi Maxim urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Perju Gheorghe este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Perju Gheorghe prin intermediul reprezentantului Lebedinski Maxim ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Perju Gheorghe prin intermediul reprezentantului Lebedinski Maxim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi