

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Victor Furnică în interesele lui Barbărasă Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Barbărasă Sergiu împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională, constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale, încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Victor Furnică în interesele lui Barbărasă Sergiu, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 în partea încasării prejudiciului material și moral și s-a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a pretențiilor cu menținerea în rest a hotărârii

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 24 aprilie 2014 avocatul Victor Furnică a fost împuternicit de Barbărasă Sergiu să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 15 a).

La 05 mai 2014 avocatul Furnică Victor a depus în interesele lui Barbărasă Sergiu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională, constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale, încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei contravenționale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Furnică Victor a indicat că la 29 octombrie 2012 agentul constatatator a întocmit în privința lui Barbărasă Sergiu proces-verbal cu privire la contravenție, conform componenței de contravenție prevăzute la art. 242 alin. (1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală amendă în mărime de 40 unități convenționale și sancțiunea complementară 5 puncte de penalizare.

La 07 noiembrie 2012 Barbărasă Sergiu a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator de sancționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 iunie 2013 s-a admis contestația lui Barbărasă Sergiu și s-au anulat actele contestate pe motivul lipsei contravenției.

Consideră că instanța de judecată a depășit termenul de examinare a cauzei contravenționale.

Pe perioada de 196 zile Barbărasă Sergiu a fost în incertitudine cu privire la rezultatul examinării contestației sale.

Barbărasă Sergiu a fost ilegal tras la răspundere contravențională, iar responsabil de prejudiciul cauzat este Ministerul Justiției.

A mai invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție, în care pe un litigiu similar a acordat prejudiciu moral în mărime de 2 000 lei pentru fiecare an și apreciază prejudiciul moral suportat de Barbărasă Sergiu la suma de 1 073 lei.

Cere avocatul Furnică Victor încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Barbărasă Sergiu a prejudiciului material în mărime de 2 000 lei și prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei pentru tragerea ilegală la răspundere contravențională, constatarea încălcării dreptului lui Barbărasă Sergiu la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale nr. 5-1980/12, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a prejudiciului moral în mărime de 1 073 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 1 800 lei (f.d. 1-2).

Avocatul Furnică Victor a depus cerere cu privire la majorarea pretențiilor din acțiune solicitând încasarea suplimentară de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Barbărasă Sergiu a prejudiciului material în mărime de 1 200 lei pentru tragerea ilegală la răspundere contravențională invocând că în cadrul examinării cauzei contravenționale a fost întocmit raportul de expertiză nr. 021 din 09 ianuarie 2013 pentru care reclamantul a achitat suma de 1 200 lei, care urmează a fi recuperată (f.d. 25).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 s-a admis parțial acțiunea lui Barbărasă Sergiu.

S-a încasat de la bugetul de stat în beneficiul lui Barbărasă Sergiu prejudiciul material în mărime de 1 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 100 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 500 lei pentru tragerea ilegală la răspunderea contravențională de agentul constator.

În rest pretențiile au fost respinse (f.d.83, 85-90).

Avocatul Furnică Victor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014, iar ulterior apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 104, 111-112).

Prin procura din 29 ianuarie 2014 Mocan Natalia a fost împuternicită de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 24).

La 05 august 2014 Ministerul Justiției a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014, iar la 04 noiembrie 2014 reprezentantul Mocan Natalia apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 105, 113-115).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 noiembrie 2014 a respins apelul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Barbărasă Sergiu.

A admis apelul declarat de Ministerul Justiției.

A casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 iulie 2014 în partea încasării de la bugetul de stat în beneficiul lui Barbărasă Sergiu a prejudiciului material și moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională de agentul constator și s-a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a acestor pretenții.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că examinarea cauzei contravenționale s-a efectuat în termen rezonabil pe motiv că ședințele de judecată au fost amânate din motive întemeiate.

A mai indicat că pretențiile lui Barbărasă Sergiu cu privire la repararea prejudiciului material și moral pentru tragerea la răspundere contravențională de agentul constatator nu se încadrează în prevederile Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

La 14 aprilie 2015 avocatul Furnică Victor a declarat în interesele lui Barbărasă Sergiu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Furnică Victor a indicat că instanța de apel eronat a constatat că pretențiile sunt neîntemeiate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea Ziliberberg contra Moldovei a constatat că după natura lor contravențiile sunt de natură penală.

A mai invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție prin care s-a constatat că acțiunile autorităților statului care au pornit neîntemeiat o procedură administrativă pot fi contestate în baza Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Furnică Victor în interesele lui Barbărasă Sergiu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Furnică Victor în interesele lui Barbărasă Sergiu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Furnică Victor în interesele lui Barbărasă Sergiu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Furnică Victor în interesele lui Barbărasă Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan