

prima instanță: N.Costin
instanța de apel: V.Pruteanu, A.Minciuna, Iu. Cimpoi

dosarul nr. 3ra-813/15

Î N C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buzdugan Valentina împotriva Consiliului comunei Băcioi și Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău privind recunoașterea ilegalității refuzului, anularea deciziei cu privire la eliberarea din funcție și a ordinelor, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor pentru tratament și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Buzdugan Valentina, casată hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 04 iunie 2014, în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului moral și în această parte emisă o nouă hotărîre de admitere în parte a pretenției,

c o n s t a t ă

La 13 ianuarie 2014, Buzdugan Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Băcioi și Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău privind recunoașterea ilegalității refuzului, anularea deciziei cu privire la eliberarea din funcție și a ordinelor, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor pentru tratament și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Consiliului com. Băcioi nr. 8/2 din 15 noiembrie 2013 a fost eliberată din funcția de director al IMSP CS Băcioi pentru îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor de bază, iar prin ordinul Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 124 p din 29 noiembrie 2013 a fost concediată începând cu 29 noiembrie 2013, în baza art. 263 lit. e) Codul muncii și a fost desfăcut contractul individual de muncă nr. 7 din 01 februarie 2008, încheiat cu Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău.

Menționează că, la 11 decembrie 2013 s-a adresat cu cerere prealabilă către Consiliul com. Băcioi privind anularea deciziei nr. 8/2 din 15 noiembrie 2013 și Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău privind anularea ordinului nr. 124 p din 29 noiembrie 2013, însă în termenul stabilit de lege, nu a primit răspuns.

Ulterior, prin răspunsurile primite, cererile preaslabe au fost respinse.

Susține că, la emiterea deciziei Consiliului com. Băcioi nr. 8/2 din 15 noiembrie 2013, nu au fost prezentate probe care ar confirma comiterea a cărorva încălcări sau îndeplinirea nesatisfăcătoare a sarcinilor de bază, iar la emiterea ordinului Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 124 p din 29 noiembrie 2013 nu s-a luat în considerare că, art. 263 din Codul muncii nu conține lit. e), fiind astfel încălcate dispozițiile art. art. 87, 206, 208 și 210 din Codul muncii.

Mai invocă că, de la comitetul sindical nu a fost solicitat și primit acordul referitor la concedierea dînzei, fapt ce denotă încălcări ale legislației muncii.

Conform pct. pct. 15 și 16 din Regulamentul IMSP CS Băcioi, înregistrat la 09 martie 2009 de către Camera Înregistrării de Stat, fondatorul instituției este Consiliul com. Băcioi, iar conform pct. 18 al Regulamentului enunțat, fondatorul atribuie unele funcții, după competență, Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău, inclusiv atribuțiile stipulate în pct. 16 lit. c), d), e), i) și k), ce țin de încheierea și desfacerea contractului de muncă cu directorul, stabilirea salariului lui, coordonarea organigramei și statelor de personal, coordonarea devizului de venituri și cheltuieli, aprobarea cu acordul Ministerului Sănătății și Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău a creării și lichidării filialelor, controlul activității curente ale CS Băcioi. Fondatorul nu este în drept să ia decizii referitoare la activitatea IMSP, în afara atribuțiilor specificate la pct. 16, cu excepția prevederilor la literele menționate, cât și de a numi în bază de concurs și elibera din funcție directorul, acest drept fiindu-i acordat doar prin coordonare cu Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău.

Afirmă că, Consiliul com. Băcioi nu este abilitat de sinestătător cu dreptul de a elibera și numi în funcție directorul IMSP CS Băcioi, iar prin decizia nr. 8/2 din 15 noiembrie 2013 a decis eliberarea sa din funcția deținută, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a sarcinilor de bază, neargumentîndu-și poziția în acest sens.

Consideră că, prin acțiunile ilegale ale pîrîților, care constau în eliberarea ilegală din funcție și răspîndirea unei informații în instituțiile medicale subordonate Direcției sănătății, care nu corespunde realității, precum și a informațiilor calomnioase personal

de către primarul com. Băcioi la manifestările cu prilejul hramului satului, înainte de emiterea deciziei contestate, i-a fost lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, i-au fost cauzate suferințe fizice, iar ca urmare s-a agravat starea sănătății, fiind internată în spital.

Cere, reclamanta prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor din 20 martie 2014, recunoașterea ilegalității refuzului refuzul Consiliului com. Băcioi privind anularea deciziei nr. 8/2 din 15 noiembrie 2013 și refuzul Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău privind anularea ordinului nr. 124 p din 29 noiembrie 2013, anularea ordinelor Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 124 p din 29 noiembrie 2013, nr. 132 p din 13 decembrie 2013 și nr. 6 p din 06 februarie 2014 și a deciziei Consiliului com. Băcioi nr. 8/2 din 15 noiembrie 2013, restabilirea în funcția deținută anterior și anume, de director al IMSP CS Băcioi, încasarea de la Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău a salariului pentru absența forțată la muncă, reieșind din suma salariului mediu lunar și a indemnizațiilor stabilite, care pentru lunile ianuarie-noiembrie 2013 a constituit a câte 10 293.60 lei lunar, încasarea în mod solidar de la Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău și Consiliul com. Băcioi a sumei de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și încasarea cheltuielilor pentru procurarea medicamentelor în sumă de 724.73 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.5-8, 26-27).

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 04 iunie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-au anulat decizia Consiliului com. Băcioi nr. 8/2 din 15 noiembrie 2013 privind eliberarea Valentinei Buzdugan din funcția de director al Centrului de Sănătate Băcioi și ordinele Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău nr. 124 p din 29 noiembrie 2013, nr. 132 p din 13 decembrie 2013 și nr. 6 p din 06 februarie 2014. S-a restabilit Buzdugan Valentina în funcția de director al Centrului de Sănătate Băcioi și s-a încasat de la Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Valentinei Buzdugan salariul în sumă de 61 956.95 lei. S-a încasat în mod solidar de la Consiliul com. Băcioi și Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Valentinei Buzdugan cheltuielile de reprezentare în sumă de 5 000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 030.45 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Valentina Buzdugan a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 a fost admis apelul declarat de Buzdugan Valentina, casată hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 04 iunie 2014, în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Valentinei Buzdugan suma de 11 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral. În rest hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 04 iunie 2014 s-a menținut.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 a fost respinsă cererea Direcției sănătății a Consiliului mun. Chișinău de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău (f.d. 186-188).

La 12 decembrie 2014, în termenul prevăzut de lege, Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de Buzdugan Valentina, casată hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 04 iunie 2014, în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului moral și în această parte emisă o nouă hotărîre de încasare a sumei de 11 000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral și emiterea unei noi hotărîri bazate pe probele anexate și legislația în vigoare.

În susținerea recursului s-a indicat că, instanțele judecătorești la examinarea pricinii au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Susține că, prima instanță a examinat pricina în lipsa sa, nefiind citată legal despre data, locul și ora examinării pricinii în fond.

Menționează că, pînă în prezent nu a recepționat hotărîrea motivată a primei instanțe pentru a face cunoștință, cu toate că, s-au adresat cu cerere privind eliberarea acesteia.

Avînd în vedere că, intimata după concediere activează în aceeași instituție medicală în calitate de medic de familie, consideră că, nu a suportat prejudiciul material și moral invocat de ultima, însă în cazul în care ar fi achitate, atunci cheltuielile urmează a fi suportate de către Consiliul com. Băcioi, care a ordonat concedierea intimatei.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței

de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova*, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Direcția sănătății a Consiliului mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi