

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Gheorghiu Veaceslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, prin care s-a restituit apelul declarat de Gheorghiu Veaceslav

c o n s t a t ă

La 25 iulie 2014 Gheorghiu Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gheorghiu Veaceslav a indicat că prin sentința Judecătoriei Comrat din 26 mai 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 02 februarie 2012, a fost condamnat în baza art. 310 alin. (1) Codul penal cu amendă în mărime de 500 unități convenționale și aplicată măsură preventivă obligațiunea de nepărsire a localității până la intrarea sentinței în vigoare.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16 aprilie 2013 a casat decizia Curții de Apel Comrat din 02 februarie 2012, sentința Judecătoriei Comrat din 26 mai 2011 și l-a liberat de răspunderea penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Prin atragerea ilegală la răspundere penală, condamnarea ilegală și aplicarea măsurii preventive de nepărsire a localității i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

Cere Gheorghiu Veaceslav încasarea din contul Ministerului Justiției a prejudiciului material în mărime de 940 lei, prejudiciului moral în mărime de 250 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Gheorghiu Veaceslav (f.d. 59, 64-67).

La 20 noiembrie 2014 Gheorghiu Veaceslav a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 (f.d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gheorghiu Veaceslav.

S-a acordat lui Gheorghiu Veaceslav termen până la 03 martie 2015 pentru prezentarea apelului motivat.

S-a explicat că dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească apelul se consideră depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele restituirii cererii de apel în baza art. 369 Codul de procedură civilă (f.d.74-75).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghiu Veaceslav (f.d. 82-83).

La 07 aprilie 2015 Gheorghiu Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, restituirea pricinii în instanța de apel și obligarea de a-i expedia actul contestat în limba rusă.

În motivarea cererii de recurs Gheorghiu Veaceslav a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a recepționat-o la 23 februarie 2015 și nu a reușit în termenul acordat să întocmească cererea de apel motivată.

A solicitat să-i fie expediată copia hotărârii primei instanțe în limba rusă, despre care a menționat și în cererea de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghiu Veaceslav este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 16 martie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Gheorghiu Veaceslav copia încheierii din 03 martie 2015, însă la materiale pricinii nu sunt date când Gheorghiu Veaceslav a recepționat copia încheierii.

Prin urmare, recursul declarat de Gheorghiu Veaceslav la 07 aprilie 2015 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Gheorghiu Veaceslav (f.d. 59, 64-67).

La 20 noiembrie 2014 Gheorghiu Veaceslav a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 (f.d. 69).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gheorghiu Veaceslav, s-a acordat lui Gheorghiu Veaceslav termen până la 03 martie 2015 pentru prezentarea apelului motivat și s-a explicat că dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească apelul se consideră depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele restituirii cererii de apel în baza art. 369 Codul de procedură civilă (f.d. 74-75).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2015 a fost expediată în adresa lui Gheorghiu Veaceslav la 05 februarie 2015 și a fost recepționată la 23 februarie 2015 (f.d. 76, 77).

În termenul acordat de către instanța de judecată Gheorghiu Veaceslav nu a prezentat apelul motivat.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 martie 2015 corect a restituit apelul depus de Gheorghiu Veaceslav pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat de către instanța de judecată.

Nu poate constitui temei de admitere a recursului argumentul că a primit încheierea de a nu da curs cererii de apel la 23 februarie 2015 și nu a avut termen suficient pentru depunerea cererii de apel motivată.

Or, în conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Gheorghiu Veaceslav nu a solicitat instanței de apel acordarea unui termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 este legală, iar argumentele invocate de Gheorghiu Veaceslav în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Gheorghiu Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghiu Veaceslav împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan