

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Hadei Eduard în interesele Camerei de Licențiere, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne împotriva Camerei de Licențiere cu privire la anularea prescripțiilor, recunoașterea că prevederile art. 5 alin. (1) Legea nr.283-XV din 04 iulie 2003 nu sunt aplicabile activității economice prevăzute de statutul Întreprinderii, anularea licenței seria A MMII nr. 040621 din 03 octombrie 2012 și restituirea sumei achitate la eliberarea acesteia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Camera de Licențiere și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2014 Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere cu privire la anularea prescripțiilor.

În motivarea cererii de chemare în judecată Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne a indicat că la 06 decembrie 2013 pârâtul a emis prescripția nr. 05/118, prin care i s-a interzis folosirea automobilelor de serviciu dotate cu girofaruri sau sirene.

La 10 ianuarie 2014 a informat Camera de Licențiere despre dezacordul cu prescripția, însă la 16 ianuarie 2014 i-a fost înaintată prescripție repetată sub sancțiunea retragerii licenței.

La emiterea prescripției nr. 05/118 din 06 decembrie 2013 și prescripției repetate nr. 05/1 din 16 ianuarie 2014 pârâtul nu a respectat procedura, fiind emise fără efectuarea unui control prealabil și întocmirea unui act de control.

Articolul 19 din Legea nr. 451-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activităților de întreprinzător reglementează expres procedura de efectuare a controlului condițiilor de licențiere și întocmirea prescripțiilor pentru lichidarea încălcărilor.

În condițiile de licențiere nu există interdicție cu privire la folosirea în activitatea de serviciu a automobilelor dotate cu girofaruri sau sirene.

Emiterea unei prescripții repetate fără un control din partea pârâtului îi restrânge dreptul de a desfășura activitatea de servicii pază.

Cere Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne anularea prescripțiilor nr. 05//18 din 06 decembrie 2013 și nr. 05/1 din 16 ianuarie 2014 (f.d. 3-8).

La 05 februarie 2014 Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea

prescripțiilor nr. 05/118 din 06 decembrie 2013 și nr. 05/1 din 16 ianuarie 2014, obligarea de a recunoaște că prevederile art. 5 alin. (1) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 nu sunt aplicabile activității economice prevăzute de statutul Întreprinderii, recunoașterea nulității și nevalabilității licenței seria A MMII nr. 040621 din 03 octombrie 2012 pentru genul de activitate servicii particulare de pază și fără efecte juridice din momentul eliberării și restituirea sumei achitate la eliberarea licenței.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne a indicat că conform statutului este întreprindere de stat și se conduce în activitatea sa de prevederile Legii nr. 146-XIII din 16 septembrie 1994 cu privire la întreprinderea de stat.

Prestează servicii de pază de stat și nu servicii particulare de pază.

Eronat a fost solicitată eliberarea licenței pentru genul de activitate - servicii particulare de pază, iar Camera de Licențiere eronat a eliberat-o (f.d. 23-26).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 s-a admis parțial cerere de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne.

S-a recunoscut că prevederile art. 5 alin. (1) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 nu sunt aplicabile activității economice prevăzute de statutul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne.

S-a recunoscut nulitatea și nevalabilitatea licenței seria A MMII nr. 040621 din 03 octombrie 2012 pentru genul de activitatea particulară de pază și fără efecte juridice din momentul eliberării ei viza-vi de activitatea Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne.

S-a respins pretenția cu privire la obligarea Camerei de Licențiere să restituie Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne sumele achitate la eliberarea licenței, ca neîntemeiată.

S-a încetat procesul în partea pretențiilor cu privire la recunoașterea ilegalității prescripției nr. 05/118 din 06 decembrie 2013 și prescripției repetate nr. 05/1 din 16 ianuarie 2014 emise de Camera de Licențiere față de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 98, 101-107).

Prin procura din 15 iulie 2013 Silvia Muntean a fost împuternicită de Camera de Licențiere să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 80).

La 23 aprilie 2014 reprezentantul Silvia Muntean a declarat în interesele Camerei de Licențiere apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 (f.d. 109-111).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 decembrie 2014 a respins apelul declarat de Camera de Licențiere și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 (f.d. 157-162).

Prin procura din 18 februarie 2014 reprezentantul Hadei Eduard a fost împuternicit de Camera de Licențiere să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc (f.d. 39).

La 27 martie 2015 reprezentantul Hadei Eduard a declarat în interesele Camerei de Licențiere recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Hadei Eduard a indicat că prima instanță a examinat pricina fără a cita reprezentantul Camerei în modul prevăzut de lege.

Intimatul nu este în drept de a cere anularea licenței.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 30 aprilie 2015 reprezentantul Zubati Grigore în interesele Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 27 mai 2015 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Zubati Grigore în interesele Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Camerei de Licențiere copia deciziei din 03 decembrie 2014 la 22 ianuarie 2015 (f.d. 163).

Date când Camera de Licențiere a primit copia deciziei instanței de apel la materialele cauzei nu sunt.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Hadei Eduard în interesele Camerei de Licențiere la 27 martie 2015 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 03 octombrie 2012 Camera de Licențiere a eliberat Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne licența seria A MMII nr. 040621 pentru activitatea particulară de pază (f.d. 14-15).

La 06 decembrie 2013 Camera de Licențiere a emis prescripția nr. 05/118, prin care a obligat Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne să conformeze activitatea dispozițiilor art. 23 alin. (6) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază „pe autovehiculele din dotarea organizațiilor particulare de pază se inscripționează numai denumirea, sigla și numerele lor de telefon. Folosirea de girofaruri sau sirene pe autovehiculele acestor organizații este interzisă” (f.d. 9).

La 10 ianuarie 2014 Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne și-a exprimat dezacordul cu prescripția (f.d. 11-13).

Prin prescripția nr. 05/1 din 16 ianuarie 2014 Camera de Licențiere a obligat Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne să conformeze activitatea dispozițiilor art. 23 alin. (6) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 privind

activitatea particulară de detectiv și de pază și a solicitat informații în scris până la 17 februarie 2014 despre remedierea încălcărilor depistate (f.d. 10).

Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne a depus prezenta cerere de chemare în judecată și instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Centru mun. Chișinău au aplicat corect normele de drept material.

Guvernul Republicii Moldova prin punctul 1 și 2 al Hotărârii nr. 2 din 16 ianuarie 2010 cu privire la crearea unei întreprinderi de stat, a acceptat propunerea Ministerului Afacerilor Interne privind crearea Întreprinderii de Stat “Servicii pază”, cu asigurarea procedurii de reorganizare a Serviciului Pază de Stat prin contopirea Direcției Generale Pază de Stat și a subdiviziunilor ei teritoriale.

A stabilit că fondatorul Întreprinderii de Stat “Servicii pază” va fi Ministerul Afacerilor Interne, care va asigura perfectarea documentelor de constituire și înregistrare a întreprinderii, conform prevederilor legislației în vigoare.

Conform art. 22 alin. (1) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, organizația particulară de pază este organizație comercială care prestează servicii de ocrotire a vieții, sănătății și bunurilor persoanelor fizice, precum și a bunurilor persoanelor juridice, împotriva unor acțiuni ilicite.

Conform art. 23 alin. (10) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, activitatea particulară de pază nu poate fi practică la obiectivele de importanță majoră, la obiectivele de asigurare vitală a localităților, la întreprinderile cu capital preponderent de stat și la alte obiective supuse pazei de stat, a căror listă este stabilită prin lege.

Prin urmare, legiuitorul a prevăzut expres că activitatea particulară de pază nu poate fi practică la întreprinderile cu capital preponderent de stat.

După forma juridică de organizare întreprinderea este întreprindere de stat.

În statutul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice este indicat fondator Ministerul Afacerilor Interne, iar obiectul principal de activitate paza de stat (f.d. 64, 53).

Conform art. 5 alin. (1) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, activitatea particulară de detectiv și de pază se desfășoară în bază de licență, eliberată, în coordonare cu Ministerul Afacerilor Interne, în modul stabilit de legislație, luându-se în considerare particularitățile stipulate în prezenta lege. Persoanelor fizice și juridice care nu dispun de licență pentru activitatea de detectiv și de pază li se interzice prestarea serviciilor prevăzute la art.(6).

Din sensul normei de drept citate rezultă că urmează a fi eliberată licență doar la activitatea particulară de pază.

Prin urmare, licența seria A MMII nr. 040621 din 03 octombrie 2012 a fost eliberată de Camera de Licențiere cu încălcarea prevederilor legale și instanțele de judecată just au recunoscut nulitatea și nevalabilitatea acesteia.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău prin care s-a încetat procesul în partea anulării prescripțiilor și s-a respins pretenția cu privire la încasarea sumei achitate la eliberarea licenței nu a fost contestată și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța în partea dată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Hadei Eduard în interesele Camerei de Licențiere în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârile judecătorești în partea anulării licenței seria A MMII nr. 040621 din 03 octombrie 2012 și recunoașterii că prevederile art. 5 alin. (1) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază nu sunt aplicabile activității economice prevăzute de statutul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Hadei Eduard în interesele Camerei de Licențiere.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne împotriva Camerei de Licențiere cu privire la anularea prescripțiilor, recunoașterea că prevederile art. 5 alin. (1) Legea nr.283-XV din 04 iulie 2003 nu sunt aplicabile activității economice prevăzute de statutul Întreprinderii, anularea licenței seria A MMII nr. 040621 din 03 octombrie 2012 și restituirea sumei achitate la eliberarea acesteia, în partea anulării licenței seria A MMII nr. 040621 din 03 octombrie 2012 și recunoașterii că prevederile art. 5 alin. (1) Legea nr. 283-XV din 04 iulie 2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază nu sunt aplicabile activității economice prevăzute de statutul Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan