

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă,

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel, în pricina civilă la cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Negropomvit” – întreprinderea individuală „Catan Carolina” împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe, intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de cesiune, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, prin care s-a declarat nul contractul de cesiune și s-a respins cererea cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare

c o n s t a t ă

La 26 martie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Negropomvit” – întreprinderea individuală „Catan Carolina” a depus la instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău cerere împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe cu privire la declararea nulității contractului de cesiune.

În motivarea cererii lichidatorul Catan Carolina a indicat că conform contractului de cesiune și preluare a datoriei nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii” în calitate de creditor, Cașu Ivan în calitate de debitor cesionar și societatea cu răspundere limitată „Negropomvit” în calitate de debitor cedent, debitorul cesionar a preluat datoria debitorului cedent față de creditor în mărime de 72 000 lei.

Contractul este ilegal, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2012 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Negropomvit” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2012 a fost intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Negropomvit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2013 a fost intentată procedura falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Negropomvit”.

La momentul încheierii contractului Mangîr Gheorghe în calitate de administrator nu era în drept să semneze contract de cesiune și preluare a datoriei din numele societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, care se afla în proces de insolvență.

În calitate de administrator al procesului de insolabilitate avea dreptul să semneze contractul pe care nu l-a confirmat până în prezent.

Cere lichidatorului întreprinderea individuală „Catan Carolina” declararea nulității contractului de cesiune - preluare a creanțelor din 25 septembrie 2012 (f.d. 1-3).

La 10 octombrie 2013 Cașu Ivan a depus cerere împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit” și Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor procurate prin contractul de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 2011 din masa debitoare și recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare, inclusiv a dreptului de proprietate asupra terenului destinat pentru construcții, numărul cadastral 5349401.217 cu suprafața de 0,115 ha, situat în satul Negrea, raionul Hîncești, construcției de producere destinată pentru prestarea serviciilor, numărul cadastral 5349401, cu suprafața de 218,2 m.p., terenului destinat pentru construcții, numărul cadastral 5349401.216 cu suprafața de 0,3123 ha și construcției de producere destinată pentru prestarea serviciilor, numărul cadastral 534901.216.01 cu suprafața de 172.8m.p.(f.d. 56-58).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 s-au conexas într-un singur proces cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și cererea lichidatorului întreprinderea individuală „Catan Carolina” împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe cu privire la declararea nulității contractului de cesiune (f.d. 12-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni (f.d. 39).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 s-a declarat nul contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negropomvit” și Cașu Gheorghe.

S-a respins cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Negropomvit”.

S-a încasat de la Cașu Ivan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 400 lei (f.d. 40, 41-45).

La 02 iulie 2014 președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și respingerea acțiunii.

În motivarea cererii de recurs președintele interimar Bîrca Viorel a indicat că instanța de insolabilitate eronat a dispus conexarea cererilor, deoarece acestea urmează a fi examinate în proceduri diferite.

Consimțământul societății cu răspundere limitată „Negropomvit” nu era obligatoriu la semnarea contractului, iar aplicarea ștampilei și semnăturii administratorului insolabilității nu este condiție obligatorie pentru valabilitatea actului juridic.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de insolabilitate și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 prin intermediul Curții de Apel Chișinău la 02 iulie 2014.

Prin urmare, recursul declarat de Președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel la 02 iulie 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că lichidatorul întreprinderea individuală „Catan Carolina” a depus cerere împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și preluare a creanțelor din 25 septembrie 2012 (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014 s-a declarat nul contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negrompovit” și Cașu Gheorghe.

Așadar, instanța de insolabilitate a anulat contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negrompovit” și Cașu Gheorghe.

Or, contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 a fost încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negrompovit” și Cașu Ivan (f.d. 4-5).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 pricina s-a ridicat de la examinare și s-a restituit la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea hotărârii în ordinea stabilită de art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Curtea de Apel Chișinău la 18 mai 2015 a trimis pricina la Curtea Supremă de Justiție fără a corecta hotărârea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Curtea de Apel Chișinău a declarat nul contractul de cesiune și preluare a creanțelor nr. 1 din 25 septembrie 2012 încheiat între societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, societatea cu răspundere limitată „Negrompovit” și Cașu Gheorghe, care la materialele cauzei nu este.

Așadar, Curtea de Apel Chișinău a emis hotărârea în privința unei persoane neantrenate în proces și a depășit inadmisibilitatea pretențiilor formulate.

În conformitate cu art. 60 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. d) și alin. (4) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvabilitate la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel, de a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către președintele interimar al societății pe acțiuni „Banca de Economii” – Bîrca Viorel.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2014, în pricina civilă la cererea lui Cașu Ivan împotriva societății cu răspundere limitată „Negropomvit”, intervenient accesoriu Mangîr Gheorghe cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare și la cererea depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Negropomvit” – întreprinderea individuală „Catan Carolina” împotriva lui Cașu Ivan, societății pe acțiuni „Banca de Economii” și Mangîr Gheorghe, intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de cesiune, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan