

prima instanță: S. Popovici
instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

dosarul nr. 2rc-437/15

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Valeriu Doagă
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva SA „Ekini” cu privire la încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2015, prin care a fost restituită apelantului Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului, cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal

a constatat:

La 01 august 2014 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Ekini” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 29 noiembrie 1994 a fost încheiat cu pîrîtul, în persoana administratorului R. Mardar, contractul nr. 4 privind furnizarea energiei electrice a agentului economic.

Conform clauzelor contractuale, reclamantul a furnizat energie electrică consumatorului la locul de consum nr. 4000009 din r-l Comrat str. Lenin 9/3, iar consumatorul s-a obligat să achite în termen plata pentru energia electrică consumată.

Contrar condițiilor contractuale, la 29 august 2013 datoria pîrîtului pentru energia electrică constituia 75757,55 lei, dintre care 62579,50 lei – datoria pentru energia electrică și 13178,05 lei – penalitatea de întîrziere.

Susține că facturile pentru consumul de energie electrică au devenit scadente pentru perioada 11 iulie 2012 – 13 septembrie 2012 în sumă totală de 62579,50 lei, iar pentru neachitarea restanței a fost calculată și penalitatea de întîrziere.

Deoarece reclamația ÎCS „Red Union Fenosa” SA a rămas fără soluționare, cere încasarea de la pîrît a datoriei de 62579,50 lei, a penalității de întîrziere de 13178,05 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014, a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la SA „Ekini” în beneficiul ÎCS „Red Union Fenosa” SA a sumei de 75757,55 lei, inclusiv cheltuieli de judecată de 2272,73 lei.

La data de 29 decembrie 2014 în adresa SA „Ekini” a fost expediat dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014, iar la 23 ianuarie 2015 Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 27 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea lui Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului, de întocmire a hotărîrii integrale, în legătură cu depunerea în afara termenului legal a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015, a fost admisă cererea de admitere a succesiunii în drepturile procedurale și a permis înlocuirea părții reclamante ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul ei în drepturi ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, ca rezultat al reorganizării.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2015, a fost restituită apelantului Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului, cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 04 mai 2015 Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea în fond a apelului declarat.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate, pe motiv că pricina în prima instanță a fost examinată în lipsa lichidatorului SC „Ekini” SA în procedura falimentului, care nu a fost înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, deci contrar art. 104 al. (1) lit. d) CPC. Ca rezultat, recurentul a fost în imposibilitate de a-și exercita drepturile procedurale garantate lui prin lege.

Despre existența hotărîrii Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2014 a aflat de la o terță persoană abia la 21 ianuarie 2015, or nefiind de acord cu aceasta, la 23 ianuarie 2015 a contestat-o în ordine de apel.

Prima instanță, la rîndul său, a substituit atribuțiile instanței de apel și a pronunțat încheierea la 27 ianuarie 2015 de restituire a apelului ca depus în afara termenului legal.

Nu a fost respectat de către instanță și termenul de expediere a copiei hotărîrii participantului care nu a fost prezent la proces.

Conform jurisprudenței constante a CEDO, rezultă că atunci cînd un act procedural nu a fost comunicat nici uneia din părți, egalitatea de arme nu este încălcată, spre deosebire de cazul în care un act procedural a fost comunicat doar uneia din părți, cealaltă parte va fi în dezavantaj, neputînd să-și prezinte cauza sau să-și exercite dreptul la respectarea contradictorialității în aceleași condiții.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii instanței de apel din 14 aprilie 2015 a fost expediată în adresa recurentului la 22 aprilie 2015, fiind recepționată de către ultimul la 24 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție de la f. d. 104.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 04 mai 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care

urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În speță se constată că, prin încheierea din 14 aprilie 2015 Curtea de Apel Comrat a dispus restituirea lichidatorului SC „Ekini” SA în procedura falimentului a cererii de apel, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC.

Instanța de recurs conchide însă că încheierea instanței de apel este una neîntemeiată și prematură, care nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comrat, prin care a fost admisă acțiunea ÎCS „Red Union Fenosa” SA, a fost emis și pronunțat la 23 decembrie 2014.

Conform procesului - verbal al ședinței de judecată din data de 23 decembrie 2014, când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii, pricina civilă a fost examinată în lipsa lichidatorului SC „Ekini” SA în procedura falimentului f.d. 50.

Deoarece reprezentantul pîrîtului nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii, în temeiul art. 236 al. (4) CPC instanța l-a expediat în adresa acestuia la data de 29 decembrie 2014, conform scrisorii de la f.d. 52 și recepționată de pîrît la 06 ianuarie 2015 (f.d.56).

Avînd în vedere că termenul de procedură stabilit în zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, în conformitate cu art. 111 al. 3) CPC, rezultă că termenul de declarare a apelului de 30 zile începe să curgă pentru lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului din ziua imediat următoare comunicării dispozitivului hotărârii - din 07 ianuarie 2015 și expiră la 05 februarie 2015.

Lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe la 23 ianuarie 2015 (f.d.58). Respectiv, apelantul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de apel în termen.

În urma celor menționate mai sus, Colegiul consideră eronate concluziile instanței de apel privind restituirea cererii de apel prin prisma art. 369 al. (1) lit. b) CPC, deoarece nu a fost constatată depunerea în afara termenului legal a apelului.

Sub acest aspect, fiind cert că cererea de apel a fost depusă de către lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului în termen, se impune casarea încheierii instanței de apel prin care s-a dispus restituirea cererii de apel ca depusă cu omiterea termenului și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Veaceslav Pelin, lichidatorul SC „Ekini” SA în procedura falimentului.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Red Union Fenosa” SA împotriva SA „Ekini” cu privire la încasarea sumei, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Comrat de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat