

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

dosarul nr. 2ra-1244/15

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihai Șestovschi împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” cu privire la repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 prin care a fost admis apelul Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2014 în partea prin care a fost încasat de la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” în beneficiul reclamantului Mihai Șestovschi 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral și emisă o în această parte nouă hotărâre prin care a fost încasat din contul lui Serghei Sîrghi în beneficiul lui Mihai Șestovschi 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest a fost menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 06 februarie 2014, Mihai Șestovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Transport Electric”, parcul de troleibuze nr. 1 cu privire la repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 08 februarie 2011, în jurul orei 08 începutul orei 09, se afla la volanul automobilului de model Honda CRV fabricat în anul 2004, cu numărul de înmatriculare K AA 794, al cărui proprietar este și se deplasa pe strada A. Mateevici din direcția USM spre Ambasada SUA în Moldova, când a fost tamponat de troleibuzul de model ZIU-9 cu numărul de bord 1221, care se deplasa cu viteză mare.

Afirmă că vinovat în comiterea acestui accident rutier a fost recunoscut, de către colaboratorii poliției rutiere, conducătorul troleibuzului.

Remarcă că în rezultatul impactului automobilul de model Honda CRV cu numărul de înmatriculare K AA 794 a fost deteriorat substanțial, el, ca proprietar cheltuind pentru reparare 1795,50 Euro.

Menționează că CA „Galas Asigurări” a refuzat achitarea cazului asigurat pe motiv că la momentul producerii accidentului rutier troleibuzul cu numărul de bord 1221 nu dispunea de acoperire de asigurare RCA, asigurarea fiind perfectată tardiv, ulterior producerii accidentului rutier din 08 februarie 2011.

Susține că a mai suportat cheltuieli legate de verificarea stării automobilului de către experții independenți „Exanto – Plus” în sumă de 500 lei, deplasarea de două ori în or. Odesa după piese în sumă de 1600 lei, precum și cheltuielile de judecare a acestui caz în sumă de 3000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1410, 1422, 1423 Cod civil, art. 238-243 CPC.

Solicită încasarea sumei de 1795,50 Euro cu titlu de prejudiciu material, 2100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral și 3000 lei asistența juridică pe această cauză.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 mai 2014 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului cu privire la atragerea în procesul civil CA „Galas Asigurări” ca intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, a fost încasat de la ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul reclamantului Mihai Șestovschi prejudiciul material în mărime de 1795,50 Euro, convertiți în valuta națională a RM la momentul executării hotărârii, 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, 3600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 a fost admis apelul Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2014 în partea prin care a fost încasat de la Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” în beneficiul reclamantului Mihai Șestovschi 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral și emisă o în această parte nouă hotărâre prin care a fost încasat din contul lui Serghei Sîrghi în beneficiul lui Mihai Șestovschi 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest a fost menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2014.

La 02 aprilie 2015, ÎM „Regia Transport Electric” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că între ÎM „Regia Transport Electric” și CA „Galas Asigurări” a fost încheiat contract de răspundere civilă auto nr. 126/RCA din 10 ianuarie 2011.

Astfel, afirmă că CA „Galas Asigurări” și-a asumat răspundere, față de persoana păgubită în rezultatul accidentului rutier provocat de asigurat.

Invocă prevederile art. 9 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care statuează că răspunderea asigurătorului începe din momentul indicat în polița de asigurare RCA și/sau în certificatul de asigurare „Carte Verde” și încetează la ora 24 a ultimei zile de valabilitate înscrise în polița de asigurare RCA și/sau în certificatul de asigurare „Carte Verde” sau anterior acelei date, în momentul radierii din circulație a autovehiculului.

Menționează că potrivit pct. 5.2 din contractul de răspundere civilă auto, perioada de asigurare începe din data menționată în polița de asigurare și încetează la ora 24 a ultimei zile din termenul convenit pentru asigurare.

Remarcă că riscul asigurat a început să acționeze la 08 februarie 2011 ora 00.01, iar argumentul CA „Galas Asigurări” precum că polița de asigurare a fost eliberată post factum producerii accidentului rutier este irelevant și contravine prevederilor legale.

Indică că CA „Galas Asigurări” nu a prezentat nicio probă ce ar confirma că polița de asigurare a fost eliberată în ziua producerii accidentului rutier, mai mult că însuși reprezentantul CA „Galas Asigurări” a declarat că programul de lucru a companiei de asigurări începe la ora 9, iar accidentul rutier s-a produs la ora 8 începutul orei 9.

Relatează că conform procesului-verbal de cercetare a locului accidentului, întocmit de agentul constator, cercetarea a început la ora 09.00 și s-a finisat la ora 09.11. În procesul - verbal cu privire la contravenție s-a menționat că troleibuzul implicat în accidentul rutier era asigurat la CA „Galas Asigurări”, care a eliberat polița de asigurare seria BF nr. 0006205 din 08 februarie 2011, respectiv la ora producerii accidentului rutier deținea polița de asigurare.

Mai indică că la constatarea pagubei urma să fie prezenți reprezentanții CA „Galas Asigurări”, ÎM „Regia Transport Electric” și participanții la accidentul rutier produs la data de 08 februarie 2011, însă reprezentantul ÎM „Regia Transport Electric” nu a fost înștiințată despre locul, data și ora constatării pagubei produse în urma accidentului rutier.

Invocă prevederile art. 22 alin 1 din Legea menționată anterior, care stipulează că despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între asigurat, persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Relatează că CA „Galas Asigurări”, ÎM „Regia Transport Electric” și participanții la accidentul rutier, nu au convenit care unitate de specialitate urma să efectueze evaluarea cost - reparație a automobilului deteriorat.

La 27 aprilie 2015, CA „Galas Asigurări” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 11 mai 2015, Mihai Șestovschi a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului, la 11 februarie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 114), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 aprilie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum s-a constatat pe parcursul examinării cauzei, la 08 februarie 2011, aproximativ la ora 08, începutul orei 09, la intersecția str. A. Mateevici și N. Iorga mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Honda CRV, cu n/î K AA 794, condus de Mihai Șestovschi, care a fost tamponat de troleibuzul de model ZIU-9, cu numărul de bord 1221.

Faptul dat se confirmă prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 08 februarie 2011, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI01457557, întocmit la 08 februarie 2011, ora 13.00, potrivit cărui vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut șoferul troleibuzului Sergiu Sîrghi, ultimului fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 50 UC (f. d. 21, 24).

Tot la 08 februarie 2011 a fost eliberată dovada nr. DOV 01011539 privind defectarea tehnică a vehiculelor în accidente rutiere, în care s-a indicat că automobilul de marca Honda CRV, cu n/î KAA794, proprietatea lui Mihai Șestovschi, a fost defectat tehnic în accidentul rutier comis la 08 februarie 2011 (f. d. 25).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, având ca obiect al litigiului încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată de la ÎM „Regia de Transport Electric” Chișinău, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat din contul ÎM „Regia de Transport Electric” Chișinău în beneficiul lui Mihai Șestovschi prejudiciul material în sumă de 1795,50 Euro, convertiți în valută națională a RM la momentul executării hotărârii, prejudiciu moral în mărime de 2000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3600 lei, iar în rest a respins acțiunea.

Judecând apelul declarat de către ÎM „Regie Transport Electric” Chișinău, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii apelului și casării hotărârii Judecătorei Buiucani din 17 octombrie 2014 în partea prin care s-a încasat de la ÎM „Regia de Transport Electric” Chișinău în beneficiul reclamantului Mihai Șestovschi 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, dispunându-se încasarea din

contul lui Serghei Sîrghi în beneficiul lui Mihail Șestovschi 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Este de menționat că hotărârile instanțelor de judecată ierarhic inferioare au fost contestate de ÎM „Regie Transport Electric” Chișinău doar în partea prin care a fost încasat de la ÎM „Regia Transport Electric” în beneficiul reclamantului Mihai Șestovschi prejudiciul material în mărime de 1795,50 euro, convertiți în valută națională a RM la momentul executării hotărârii.

Instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect au ajuns la concluzia încasării de la ÎM „Regia de Transport Electric” Chișinău în beneficiul lui Mihai Șestovschi a prejudiciului material în sumă de 1795,50 Euro, convertiți în valută națională a RM la momentul executării hotărârii.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs relevă că în cadrul examinării pricinii s-a constatat incontestabil că troleibuzul de model ZIU-9 cu nr. de bord 1221, șoferul cărui a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului rutier din 08 februarie 2011, nu dispunea la momentul producerii accidentului rutier de acoperire de asigurare RCA.

Or, din probele administrate în cauză rezultă cu certitudine că asigurarea RCA a troleibuzului implicat în accidentul rutier a avut loc în aceeași zi de 08 februarie 2011, ce nu este negat, de altfel, nici de recurent, prin urmare, reieșind din faptul că programul de lucru a CA „Galas” SA începe de la ora 9.00, iar accidentul rutier a avut loc aproximativ la ora 8.20, este vădit că asigurarea RCA a fost eliberată de către CA „Galas” SA ulterior producerii accidentului rutier.

În acest context, nu are suport legal nici afirmația recurentului că din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01457557 din 08 februarie 2011, întocmit de către agentul constatator Marin Tambur se atestă că polița de asigurare a troleibuzului de model ZIU – 9 cu nr. de bord 1221 exista, or din conținutul acestui proces-verbal rezultă că acesta a fost întocmit la ora 13:00, prin urmare mult mai târziu producerii accidentului rutier.

Instanța re recurs reține ca irelevant la caz și argumentul recurenteii ÎM „Regie Transport Electric” Chișinău precum că riscul asigurat a început să acționeze la data de 08 februarie 2011 ora 00:01, or potrivit art. 9 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, răspunderea asigurătorului începe din momentul indicat în polița de asigurare RCA și/sau în certificatul de asigurare „Carte Verde” și încetează la ora 24 a ultimei zile de valabilitate înscrise în polița de asigurare RCA și/sau în certificatul de asigurare „Carte Verde” sau anterior acelei date, în momentul radierii din circulație a autovehiculului.

La fel, și pct. 5.2 din contractul de răspundere civilă auto din 10 ianuarie 2011 încheiat între CA „Galas” SA și ÎM „Regie Transport Electric”, prevede că perioada de asigurare începe din data menționată în polița de asigurare și încetează la ora 24 a ultimii zile din termenul convenit pentru asigurare.

ÎM „Regia Transport Electric” nu a prezentat, însă, polița de asigurare RCA pentru troleibuzului de model ZIU – 9 cu nr. de bord 1221 eliberată la 08 februarie 2011, pentru a preciza mențiunea cu privire la începerea perioadei de asigurare, dar abordează faptul că riscul asigurat a început să acționeze la data de 08 februarie 2011 ora 00:01.

Ca consecință, se constată a fi neîntemeiat și argumentul invocat în cererea de recurs precum că la momentul producerii accidentului rutier, troleibuzul de model ZIU–9 cu nr. de bord 1221, deținea poliță de asigurare RCA.

Pentru cele ce preced, având în susținere prevederile art. 17 alin. (5) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, care stabilește că nu se plătește despăgubire de asigurare în cazul în care acțiunea cazului asigurat a început până la momentul în care termenul de asigurare a început să curgă și s-a terminat în perioada termenului de asigurare, chiar dacă daunele sânt depistate în interiorul acestui termen, cât și a art. 16 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, care prevede că asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru pagubele produse în situațiile în care răspunderea asigurătorului nu începuse ori încetase, se constată ca întemeiată soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la temeinicia cerinței lui Mihai Șestovschi cu privire la încasarea de la ÎM „Regia Transport Electric” a prejudiciului material în mărime de 1795,50 Euro, pricinuit în urma accidentului rutier produs la 08 februarie 2011.

Instanța de recurs relevă ca nefondată și critica recurenței în sensul că intimatul nu a prezentat documente ce ar demonstra cheltuielile reale suportate în urma accidentului.

Or, prin devizul estimativ eliberat de SRL „Exauto–Plus” și anexat la materialele pricinii s-a constatat că costul recondiționării automobilului de model Honda CRV, n/î K AA 794, conform datelor programei RepairEstimate, constituie 1795, 50 Euro.

ÎM „Regia Transport Electric” nu a prezentat însă probe ce ar combate cuantumul prejudiciului prezentat de Mihai Șestovschi și nici nu a solicitat pe parcursul examinării pricinii în fond efectuarea unei expertize întru stabilirea gradului de uzură a automobilului deteriorat în urma accidentului rutier produs, precum și costul regenerării acestuia.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde s-a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Astfel fiind instanța de recurs reține că instanța de apel în situația dedusă judecării, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cerinței formulate la caz de către Mihai Șestovschi cu privire la încasarea din contul ÎM „Regia de Transport

Electric” Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 1795,50 Euro, convertiți în valută națională a RM la momentul executării hotărârii.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea contestată.

Totodată, având în vedere că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată, instanța de recurs consideră inoportun de a se expune cu privire la temeinicia acestei în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către ÎM „Regia Transport Electric” Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2105 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihai Șestovschi împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” cu privire la repararea prejudiciului material și a prejudiciului moral, în partea prin care a fost încasat de la ÎM „Regia de Transport Electric” Chișinău în beneficiul lui Mihai Șestovschi prejudiciul material în sumă de 1795,50 Euro, convertiți în valută națională a RM la momentul executării hotărârii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Ion Druță

Ala Cobăneanu