

prima instanță: S. Bucur

dosarul nr. 2ra-1289/15

instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat
Ion Druță
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Nicolai Morgun, reprezentat de avocatul Aurel Grosu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Morgun, reprezentat de avocatul Aurel Grosu împotriva lui Liubovi Morgun cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de Nicolai Morgun și menținută hotărârea judecătorei Florești din 29 octombrie 2014

constată:

La 27 septembrie 2013, lui Nicolai Morgun, reprezentat de avocatul Aurel Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liubovi Morgun cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Judecătorei Florești din 15 martie 2012, căsătoria între Nicolae Morgun și Liubovi Morgun a fost desfăcută. După mai multe discuții cu Liubovi Morgun referitor la împărțirea bunurilor pe calea concilierii, nu s-a ajuns la un compromis.

Menționează că în timpul căsătoriei au dobândit proprietate comună în devălmășie, și anume bunul imobil situat în r-nul Florești, sat. Cunicea.

Susține că utilizarea în comun a bunului imobil pe care îl deține împreună cu Liubovi Morgun este imposibilă. Drept confirmare este cauza penală pornită în privința lui Nicolai Morgun și multiple procese-verbale contravenționale.

Solicită partajarea averii comune între el și fosta sa soție Liubovi Morgun, și anume imobilul situat în r-nul Florești, sat. Cunicea, cu atribuirea fiecăruia dintre ei a câte ½ cotă parte ideală din averea comună, transmiterea în proprietatea sa cota

parte din casa de locuit din r-nul Florești, sat. Cunică ce aparține lui Liubovi Morgun, cu obligarea lui să-i achite compensația bănească pentru cota parte din imobil, evacuarea lui Liubovi Morgun din imobilul situat în r-nul Florești, sat. Cunică, cu achitarea de către Nicolai Morgun în folosul lui Liubovi Morgun a sumei de 31125 lei, încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 29 octombrie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, partajat bunul imobil, care constă din teren cu suprafața de 0,3327 ha numărul cadastral 1921304.036, casa individuală de locuit cu suprafața de 178,9 m numărul cadastral 1921304.036.01, construcție accesorie cu suprafața de 58, 7 m numărul cadastral 1921304.036.02, construcție accesorie cu suprafața de 10, 6 m numărul cadastral 1921304.036.03, construcție accesorie cu suprafața de 21, 1 m numărul cadastral 1921304.036.04, construcție accesorie cu suprafața de 7,2 m numărul cadastral 1921304.036.05, construcție accesorie cu suprafața de 31,8 m2 numărul cadastral 1921304.036.06, situat în r-nul Florești, sat. Cunică, care constituie proprietate comună în devălmășie a lui Nicolai Morgun și Liubovi Morgun, atribuit fiecăruia dintre ei câte $\frac{1}{2}$ cotă parte ideală din bunul imobil, încasat de la Liubovi Morgun în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000 lei, în rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de Nicolai Morgun și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 aprilie 2015, Nicolai Morgun, reprezentat de avocatul Aurel Grosu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerințele lui să fie admise integral.

În motivarea recursului a indicat că nici Judecătoria Florești și nici Curtea de Apel Bălți, nu au luat în considerație faptul că Nicolai Morgun, dorește să partajeze averea și să-i procure cota parte a lui Liubovi Morgun la prețul de piață, deoarece este imposibil să locuiască în aceiași curte împreună.

Mai invocă că Liubovi Morgun cu orice preț dorește să-l provoace la orice conflict în urma căruia să fie condamnat cu închisoare.

Totodată, susține că Nicolai Morgun se ocupă cu agricultura, iar casa în litigiu este amplasată la periferia satului, mai dispune de utilaje tehnice și soubstanțe chimice, pe care nu le poate duce în sat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului la 04 februarie 2015, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 134).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 aprilie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea prin care a fost admisă parțial acțiunea.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum rezultă din materialele pricinii și anume certificatul de divorț, căsătoria încheiată între Nicolai Morgun și Liubovi Morgun a fost desfăcută la 06 aprilie 2012 (f. d. 6).

În timpul căsătoriei Nicolai Morgun împreună cu Liubovi Morgun au acumulat avere amplasată pe terenul cu o suprafață de 0,3327 ha, situat în r-nul Florești, sat. Cunicea (f. d. 8).

Înaintând acțiunea împotriva lui Liubovi Morgun, Nicolai Morgun a solicitat partajarea averii comune între el și fosta soție Liubovi Morgun, și anume imobilul situat în r-nul Florești, sat. Cunicea, cu atribuirea fiecăruia dintre ei a câte $\frac{1}{2}$ cotă parte ideală din averea comună, transmiterea în proprietatea sa cota parte din casa de locuit din r-nul Florești, sat. Cunicea ce aparține lui Liubovi Morgun, cu obligarea lui să-i achite compensația bănească pentru cota parte din imobil, evacuarea lui Liubovi Morgun din imobilul situat în r-nul Florești, sat. Cunicea, cu achitarea de către Nicolai Morgun în folosul lui Liubovi Morgun a sumei de 31125 lei, încasarea în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, determinând lui Nicolai Morgun și Liubovi Morgun câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul situat în sat. Cunicea r-nul Florești, ce constituie proprietate comună în devălmășie a acestora și a fost încasat de la Liubovi Morgun în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Nicolai Morgun, instanța de apel a găsit necesar de a-l respinge și a menține hotărârea primei instanțe, considerând că aceasta este întemeiată și legală.

În susținerea soluției de respingere a cerinței cu privire la transmiterea în proprietatea lui Nicolai Morgun a casei de locuit din sat. Cunicea, r-nul Florești și încasarea în beneficiul lui Liubovi Morgun a compensației bănești pentru $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casă, evacuarea lui Liubovi Morgun din casa situată în sat. Cunicea, r-nul Florești, instanța de apel a reținut că pentru împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți în modul solicitat, în conformitate cu art. 361 alin. (2) lit. a) Cod civil, lipsesc probe ce ar confirma că bunul este indivizibil, lipsind și o concluzie a specialiștilor în acest sens. La fel instanțele au constatat că pentru aceasta este necesară și cererea lui Liubovi Morgun, care însă lipsește.

În conformitate cu art. 20 alin. (1) Codul familiei bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației.

Potrivit art. 25 alin. (1) Codul familiei prevede că împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât și după desfacerea ei, la cererea oricărui dintre soți.

Totodată, conform art. 371 alin. (1) Cod civil bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

La caz au relevanță și prevederile art. 373 alin. (1) Cod civil care stipulează că în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Astfel, având în susținere dispozițiile normelor menționate instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au determinat câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală pentru Nicolai Morgun și Liubovi Morgun din bunul imobil în litigiu, ce constituie proprietate comună în devălmășie a ultimilor.

În același timp, instanța de recurs menționează că reieșind din conținutul art. 361 Cod civil care prevede la alin. (2) lit. a), *că dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură*, împărțirea se face prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, la cererea lor, se constată a fi întemeiată și soluția instanțelor de judecată cu privire la respingerea capătului de cerere cu privire la transmiterea în proprietatea lui Nicolai Morgun cota-parte din casa de locuit din sat. Cunică, r-nul Florești deținută de Liubovi Morgun, cu obligarea lui de a-i achita ultimei compensația bănească pentru cota-parte deținută și evacuarea lui Liubovi Morgun din construcția dată.

Or, în sensul prevederilor normei citate, legiuitorul expres identifică că împărțirea bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură prin atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, numai în cazul dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este partajabil în natură.

În speță, însă, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente de către Nicolai Morgun, ce ar demonstra că bunul imobil solicitat partajării este indivizibil sau nu este partajabil în natură.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a exclude din conținutul deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe mențiunea precum că partajarea poate fi făcută doar cu acordul tuturor coproprietarilor, or, prin sintagma „la cererea lor”, prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. a) Cod civil, legiuitorul nu a stabilit obligativitatea existenței cererii tuturor coproprietarilor pentru atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui ori a mai multor coproprietari, pentru această cerință, pentru aceasta fiind suficientă doar cererea unuia din proprietari.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced, instanța de recurs conchide că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe au fost adoptate cu respectarea prevederilor legale materiale și procedurale, fapt ce impune menținerea lor cu respingerea recursului declarat de Nicolai Morgun.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nicolai Morgun.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 22 ianuarie 2015 și hotărârea Judecătorei Florești din 29 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nicolai Morgun, reprezentat de avocatul Aurel Grosu împotriva lui Liubovi Morgun cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Ion Druță

Ala Cobăneanu