

ÎN C H E I E R E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinînd în ședință publică conflictul de competență jurisdicțională dintre Judecătoria Centru mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Classika Asigurări” SA împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asito” SA, Compania de Asigurări „Moldasig” SA, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Donaris Grup” SA, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” SA, Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Moldasig” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 20 august 2014, CA „Klassika” Asigurări” SA a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu CA „Asito” SA, CA „Moldasig” SA, SAR „Donaris Grup” SA, CA „Victoria Asigurări” SA, CA „Grawe Carat Asigurări” SA, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ.

La 22 august 2014, CA „Moldasig” SA la fel a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, s-a dispus conexarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată a CA „Klassika” Asigurări” SA și cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată a CA „Moldasig” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2015, pricina a fost strămutată pentru soluționarea conflictului de competență la Curtea de Apel Chișinău.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 mai 2015 s-a declarat necompetentă să judece pricina dată, considerînd că competentă să judece pricina este Judecătoria Centru mun. Chișinău, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina

civilă la cererea de chemare în judecată a CA „Classika Asigurări” SA împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu CA „Asito” SA, CA „Moldasig” SA, SAR „Donaris Grup” SA, CA „Victoria Asigurări” SA, CA „Grawe Carat Asigurări” SA, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a CA „Moldasig” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ este Curtea de Apel Chișinău, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Art. 33¹ CPC relevă că judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În condițiile normelor citate este de înțeles că Legea procesuală prevede că instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile, dacă legea nu prevede competența altor organe.

Analizând aceste condiții în raport de situația din cauză, este de reținut că obiectul litigiului în speță constituie anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea ce ține de pct. 1), 3), 5) și 7), prin care s-a constatat comiterea încălcării a art. 15 lit. b) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către companiile de asigurări CA „Asito” SA, SAR „Donaris-Group” SA, CA „Klassika Asigurări” SA, CA „Moldasig” SA și CA „Victoria Asigurări” SA și s-a aplicat CA „Moldasig” SA amenda în mărime de 686 728 lei și CA „Klassika Asigurări” amenda în mărime de 71 695 lei.

Iar, art. 78 alin.(1) al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, indică expres că, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Colegiul menționează că norma legală enunțată prevede expres atât instanțele competente investite cu dreptul de control, cât și actele în privința cărora acest control poate fi exercitat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău verifică legalitatea deciziilor Plenului Consiliului Concurenței prin care s-a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele pricinii, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că competență să judece prezenta pricină este Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de fond.

La fel, instanța de recurs, la acest capitol, ia în considerație și Recomandarea nr. 24 a Curții Supreme de Justiție cu privire la punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 155 din 05 iulie 2012, pentru modificarea și completarea Codului de Procedură civilă a Republicii Moldova, prin care curțile de apel, în special Curtea de Apel Chișinău, au fost atenționate că deocamdată nu au fost modificate prevederile referitoare la

competență din anumite Legi, inclusiv și din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, astfel, în condițiile acestui text, s-a mai atenționat că, la examinarea cauzele civile prevăzute de respectivele legi se va respecta competența curților de apel ca instanță de fond pînă nu vor fi operate modificările corespunzătoare. Iar justițiabilii vor putea depune la curțile de apel cereri de chemare în judecată în pricinile civile respective.

Din perspectiva celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Classika Asigurări” SA împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asito” SA, Compania de Asigurări „Moldasig” SA, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Donaris Grup” SA, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” SA, Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Moldasig” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, ține de competența Curții de Apel Chișinău, unde urmează să fie remisă pricina spre judecare în fond.

În conformitate cu art. 33 al. (1) lit. g), și art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Classika Asigurări” SA împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asito” SA, Compania de Asigurări „Moldasig” SA, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Donaris Grup” SA, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” SA, Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Moldasig” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Classika Asigurări” SA împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Asito” SA, Compania de Asigurări „Moldasig” SA, Societatea de Asigurări-Reasigurări „Donaris Grup” SA, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” SA, Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Moldasig” SA împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ, se remite spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva