

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Rotaru Vera,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baraliuc Oleg împotriva
Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la încasarea salariului restant,
indemnizației de concediu și repararea prejudiciului material cauzat,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, prin care a
fost admisă cererea Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la
întoarcerea executării a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012,

constată:

La 11 aprilie 2011, Baraliuc Oleg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎS „Agenția de Impresariat” cu privire la încasarea salariului restant, a
indemnizației de concediu și repararea prejudiciului material cauzat.

În motivarea acțiunii a indicat că conform contractului individual de muncă nr.01
din 28 iunie 2007 încheiat cu Ministerul Culturii și Turismului, dînsul a fost angajat în
calitate de administrator al ÎS „Agenția de Impresariat” și a activat în această funcție
pînă la data de 06 noiembrie 2009, cînd a fost concediat în baza Ordinului nr.192-p.

Susține că la data concedierii, pîrîtul avea față de el o restanță la plata salariului
pentru perioada decembrie 2008 - noiembrie 2009 în sumă de 64800 lei, precum și
indemnizația pentru concediul nefolosit în anul 2009 în sumă de 5400 lei.

Solicită reclamantul încasarea plăților nominalizate, cît și prejudiciul material
cauzat în legătură cu neachitarea în termen a salariului calculat conform art.330 (2)
Codul Muncii în mărime de 41040 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Centrul mun. Chișinău din 25 mai 2011, acțiunea a fos
admisă integral și încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat „Moldart Production” în
beneficiul lui Baraliuc Oleg salariul restant în sumă de 64 800 lei, compensația pentru
concediul nefolosit în sumă de 5 400 lei și penalități de întîrziere în sumă de 41 040 lei,
iar în total suma de 111 240 lei.

Prin aceeași hotărîre a fost încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat „Moldart
Production” taxa de stat în mărime de 2 227,2 lei și dispusă executarea imediată a
hotărîrii în partea încasării unui salariu mediu lunar în mărime de 5 400 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, a fost admis apelul
declarat de ÎS „Agenția de Impresariat „Moldart Production”, casată hotărîrea primei

instanțe în partea încasării penalității de întârziere în mărime de 41 040 lei și emisă în partea dată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă. În rest hotărârea a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2012, recursul declarat de Baraliuc Oleg a fost considerat inadmisibil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 august 2012, a fost admis recursul declarat de ÎS „Agenția de Impresariat”, casată decizia instanței de apel din 20 decembrie 2011 și restituită pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de ÎS „Agenția de Impresariat”, casată integral hotărârea primei instanțe din 25 mai 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost misă parțial și încasat din contul ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul lui Baraliuc Oleg suma de 45 639,39 lei cu titlu de restanță la salariu și suma de 5 400 lei cu titlu de indemnizație pentru concediu nefolosit, cu reținerea impozitului pe venit și cotizațiile obligatorii la achitarea plăților nominalizate. În rest pretențiile acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin cererea depusă Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2012, ÎS „Agenția de Impresariat”, a solicitat anularea interdicțiilor aplicate prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 mai 2011.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, s-a dispus anularea interdicției de înstrăinare a imobilului nr. 24 din str. Pușkin, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100205.243.01, aplicată conform încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 2-2419 din 11 mai 2011.

La 17 iulie 2014, ÎS „Agenția de Impresariat”, a depus instanței de apel o cerere privind întoarcerea executării silite a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012.

În motivarea cererii a invocate că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011 a fost executată și s-a încasat din contul ÎS „Agenția Impresariat” în beneficiul lui Baraliuc Oleg suma de 70200 lei.

Însă, în cadrul rejudecării pricinii în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2012 a casat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a încasat din contul ÎS „Agenția Impresariat” în beneficiul lui Baraliuc Oleg 45 639,39 lei cu titlu de restanță la salariu și 5 400 lei cu titlu de indemnizație pentru concediu nefolosit, în total suma de 51039,33 lei cu impozitarea acesteia.

Afirmă că din suma data urmează a fi reținută suma de 6 415 lei impozit pe venit; 1786 lei pentru medicina de asigurare obligatorie (3,5%); suma de 3062 (6%) CNAS, iar în beneficiul lui Baraliuc Oleg urmînd a fi încasată suma de 39 776,33 lei.

În aceste condiții, consideră că dispunînd încasarea restanțelor salariale și a indemnizației pentru concediu nefolosit, instanța de apel contrar prevederilor art. 154 alin. (1) Cod de executare, a omis să se pronunțe asupra întoarcerii executării hotărîrii anterioare executate, prin care executorul judecătoresc Rotaru Vera, în baza titlului executoriu nr. 2a-5499/2011 și a încheierilor din 14 și 26 martie 2012 a executat decizia Curții de Apel din 20 decembrie 2011 și a încasat din contul debitorului ÎS „Agenția de Impresariat” și a distribuit în beneficiul creditorului Baraliuc Oleg suma de 70200 și onorarul executorului în sumă de 8100 lei.

Or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, irevocabilă din 22 ianuarie 2013 s-a dispus încasarea din contul ÎS „Agenția de Impresariat” în

beneficiul creditorului Baraliuc Oleg a sumei de 45 639,33 cu titlu de restanță la salariu și 5 400 lei cu titlu de indemnizația pentru concediul nefolosit, cât și menționat că achitarea plăților nominalizate urmează a fi reținute impozitul pe venit și alte cotizații obligatorii.

Solicită obligarea lui Baraliuc Oleg să restituie debitorului ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 30 423,67 lei, care a fost încasată în cadrul executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, iar executorul judecătoresc Rotaru Vera să fie obligată să restituie suma de 4 122,36 lei, care a fost încasată din contul debitorului ÎS „Agenția de Impresariat” cu titlu de onorariu executorului judecătoresc pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost admisă cererea ÎS „Agenția de Impresariat” și dispusă întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, prin încasarea din contul lui Baraliuc Oleg în beneficiul ÎS „Agenția de Impresariat” a sumei de 30 423,67 lei și prin obligarea executorului judecătoresc Rotaru Vera să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4 122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu.

La 05 martie 2015, executorul judecătoresc Rotaru Vera a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 03 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate, în partea ce ține de obligarea executorului judecătoresc Rotaru Vera să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4 122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu și emiterea în partea dată a unei noi încheieri cu dispunerea încasării onorariului perceput pentru executarea hotărârii judecătorești din contul creditorului-urmăritor (reclamantului).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel în partea contestată, considerând-o neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că n-a fost înștiințată despre data și ora stabilită pentru ședința de judecată, iar cu încheierea instanței de apel din 03 decembrie 2014, a luat cunoștință abia la data de 24 februarie 2015, când a fost telefonată de executorul judecătoresc care a primit spre executare titlul executoriu emis în baza încheierii recurate, mai mult că nici în conținutul acesteia nu se menționează despre faptul că ar fi fost citată la examinarea pricinii din speță.

Consideră că examinarea cauzei în lipsa sa, în pricina căreia nu a fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea înștiințării legale, constituie o încălcare în mod direct a dreptului la un proces echitabil, cât și principiul egalității statuat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Menționează că constatarea instanței de apel, precum că, .. în urma executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011 executorul judecătoresc a încasat suma de 8100 lei cu titlu de onorariu, este pripită, neîntemeiată și ilegală, și respectiv, nu poate fi reținută, deoarece, ținând cont de prevederile art. 38 alin.(1) și (2) al codului de executare, onorariul a fost stabilit în quantum de 7200 lei, iar restul a constituit spezele și taxele suportate în cadrul procedurii de executare.

La fel, invocă că instanța de apel eronat a interpretat și prevederile art. 157 alin.(1) al Codului de executare, or, la 02 ianuarie 2012, dînsa a primit spre executare documentul executoriu nr. 2a-5499/2011, emis de Curtea de Apel, în conformitate cu care s-a dispus încasarea sumei totale de 70200 lei din contul ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul lui Baraliuc Oleg, iar potrivit prevederilor art. 8 al Legii nr.

113 din 17 iunie 2010 și art. 22 al Codului de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Astfel, debitorului i s-a acordat termen pentru executarea benevolă a documentului executoriu și deoarece debitorul n-a întreprins nici o acțiune în scopul executării, la 12 ianuarie 2012 a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile ce aparțin debitorului, și anume automobilul de model „Mercedes 300 T”.

De asemenea, invocă că în scopul executării au fost sechestrate conturile bancare ale debitorului, iar în consecință suma a fost încasată de la contul debitorului.

Mai invocă că în cadrul executării au fost suportate și cheltuieli, care aveau un singur scop-executarea hotărârii judecătorești parvenite spre executare, iar umare a acțiunilor întreprinse în acest sens la 14 mai 2012 documentul executoriu a fost executat. Ori, neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil și o ingerință a art.6 al CEDO, mai mult că potrivit jurisprudenței CEDO, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a unui proces conform prevederilor articolului 6 al Convenției-dreptul la proces echitabil.

În acest context, menționează că odată cu executarea documentului executoriu, au fost percepute cheltuielile de executare și onorariul pentru o hotărâre judecătorească, care, într-un final a fost executată.

Consideră că la caz nu există temei de drept, normă materială, care ar justifica soluția instanței de restituire de către dînsa a onorariului, or, aîť art. 157, cîť și art. 159 al Codului de executare, reținute de instanța de apel la adoptarea soluției, indică expres că, doar de la (reclamant) creditorul-urmăritor urmează a fi încasate sumele plătite supra, cîť și a cheltuielilor, pe cînd, onorariul face parte din cheltuielile de executare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei nu rezultă că copia încheierii din 03 decembrie 2014 a fost expediată în adresa executorului judecătoresc Rotaru Vera, însă se conțin date care confirmă că ultima a primit copia încheierii menționate la 25 februarie 2015, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de acesta (f.d. 226).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 05 martie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea prin care a fost obligat executorul judecătoresc Rotaru Vera să restituie ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4 122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu și emiterea unei noi încheieri cu obligarea lui Baraliuc Oleg să restituie ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4 122,36 lei, care fost încasată cu titlu de onorariu din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum rezultă din materialele dosarului, înaintînd acțiunea în judecată împotriva ÎS „Agenția Impresariat”, Baraliuc Oleg a solicitat încasarea din contul ÎS „Agenția Impresariat” în beneficiul său a restanței la plata salariului pentru perioada decembrie 2008 - noiembrie 2009 în sumă de 64800 lei, indemnizației pentru concediul nefolosit în anul 2009 în sumă de 5400 lei, precum și prejudiciul material cauzat în legătură cu neachitarea în termen a salariului calculat conform art.330 alin. (2) Codul muncii în mărime de 41040 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 25 mai 2011, acțiunea a fost admisă integral și încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul lui Baraliuc Oleg salariul restant în sumă de 64 800 lei, compensația pentru concediul nefolosit în sumă de 5 400 lei și penalități de întârziere în sumă de 41040 lei, iar în total suma de 111 240 lei.

Prin aceeași hotărîre a fost încasat de la ÎS „Agenția de Impresariat” taxa de stat în mărime de 2 227,2 lei și dispusă executarea imediată a hotărîrii în partea încasării unui salariu mediu lunar în mărime de 5 400 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011, a fost admis apelul declarat de ÎS „Agenția de Impresariat „Moldart Production”, casată hotărîrea primei instanțe în partea încasării penalității de întârziere în mărime de 41 040 lei și emisă în partea dată o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă. În rest hotărîrea a fost menținută.

Este cert și faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2011 a fost executată și încasat din contul ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul lui Baraliuc Oleg suma de 70 200 lei, iar în beneficiul executorului judecătoresc Rotaru Vera suma de 8100 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

Faptul executării deciziei menționate se confirmă prin încheierea executorului judecătoresc Rotaru Vera din 12 aprilie 2011, prin care a fost încetată procedura de executare nr. 012-02/12, intentată în scopul executării documentului executoriu nr. 2a-5499/11, emis de Curtea de Apel, în conformitate cu care s-a dispus încasarea din contul ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul lui Oleg Baraliuc restanța la salariu în suma totală de 70 200 lei, în legătură cu executare (f.d. 206).

Tot actele cauzei atestă că, ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 august 2012, a fost admis recursul declarat de ÎS „Agenția de Impresariat”, casată decizia instanței de apel din 20 decembrie 2011 și restituită pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de ÎS „Agenția de Impresariat”, casată integral hotărîrea primei instanțe din 25 mai 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost misă parțial și încasat din contul ÎS „Agenția de Impresariat” în beneficiul lui Baraliuc Oleg suma de 45 639,39 lei cu titlu de restanță la salariu și suma de 5 400 lei cu titlu de indemnizație pentru concediu nefolosit, cu reținerea impozitului pe venit și cotizațiile obligatorii la achitarea plăților nominalizate. În rest pretențiile acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

Astfel, în condițiile acestui text, justificat instanța de apel a reținut că din suma total încasată de 51 039,33 lei urmează a fi reținută suma de 6415 lei impozit pe venit, 1 u786 lei pentru medicina de asigurare obligatorie)3,5%), suma de 3 062 (6%) CNAS, iar după reținerile respective suma de care urmează să beneficieze Baraliuc Oleg din contul debitorului ÎS „Agenția de Impresariat”, constituie suma de 39 776,33 lei.

Considerentele reținute mai sus au constituit drept temei și la depunerea cererii de către ÎS „Agenția de Impresariat” cu privire la întoarcerea executării silite a hotărârii judecătorești, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost admisă și dispusă întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, prin încasarea din contul lui Baraliuc Oleg în beneficiul ÎS „Agenția de Impresariat” a sumei de 30 423,67 lei și prin obligarea executorului judecătoresc Rotaru Vera să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu.

Din conținutul recursului declarat de către executorul judecătoresc Rotaru Vera rezultă că ultima contestă încheierea nominalizată doar în partea prin care a fost obligat executorul judecătoresc Rotaru Vera să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” a sumei de 4122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea pricinii, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pîrît (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Aici prezintă și relevanță și dispozițiile art. 159 alin. (1) Cod de executare, instanța de apel sau instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinînd apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol.

În condițiile normelor citate este de înțeles că întoarcerea executării hotărârii judecătorești are loc doar în cazul în care hotărârea executată se anulează, iar după rejudecarea pricinii se adoptă o nouă hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral, sau se emite o încheiere de scoatere a cererii de pe rol ori de încetare a procesului, iar restituirea către pîrît (debitor) a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, inclusiv și a cheltuielilor de executare, se dispune din contul reclamantului (creditorului).

Analizînd aceste condiții în raport de situația din cauză, este de reținut că, instanța de apel contrar dispozițiilor citate l-a obligat executorul judecătoresc să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu, or, cum a fost menționat, cheltuielile de executare, care includ și onorariu, să restituie debitorului din contul creditorului, respectiv, în speță onorariul perceput pentru executarea hotărârii judecătorești în sumă de 4 122,36 lei urmează a fi încasat din contul reclamantului Baraliuc Oleg.

Mai mult că la caz s-a stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc Rotaru Vera a întreprins toate măsurile necesare în cadrul procedurii de executare, fiind, de altfel, suportate cheltuieli necesare în acest scop.

Astfel fiind, se constată că la emiterea încheierii recurate, în partea prin care s-a dispus obligarea executorului judecătoresc Rotaru Vera să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu, Curtea de Apel Chișinău a admis încălcarea normelor enunțate, fapt ce denotă ilegalitatea acestui act de dispoziție în partea dată.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de a menține încheierea de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 în partea prin care s-a dispus întoarcerea executării a deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 și încasarea din contul lui Baraliuc Oleg în beneficiul ÎS „Agenția de Impresariat” a sumei de 30 423,67 lei, or în partea dată încheierea nu a fost contestată.

Din perspectiva celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul executorului judecătoresc Rotaru Vera, de a casa parțial încheierea instanței de apel în partea prin care s-a dispus obligarea executorului judecătoresc Rotaru Vera să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu și în partea dată a emite o nouă încheiere prin care a dispune încasarea din contul lui Baraliuc Oleg în beneficiul ÎS „Agenția de Impresariat” a sumei de 4 122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu, în rest încheierea de a menține.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Rotaru Vera.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baraliuc Oleg împotriva Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” cu privire la încasarea salariului restant, indemnizației de concediu și repararea prejudiciului material cauzat, în partea prin care s-a dispus obligarea executorului judecătoresc Rotaru Vera să restituie către ÎS „Agenția de Impresariat” suma de 4 122,36 lei, încasată cu titlu de onorariu și se emite în partea dată o nouă încheiere prin care:

Se încasează din contul lui Baraliuc Oleg în beneficiul Întreprinderii de Stat „Agenția de Impresariat” suma de 4 122 (patru mii una sută douăzeci și doi) lei 36 bani, încasată cu titlu de onorariu.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva