

Prima instanță: Judecătoria Buiucani
Judecător – Natalia Simciuc
Instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău
Judecători - Ana Panov
Sergiu Arnăuț, Tamara Pelin

D E C I Z I E

17 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de către G.Ț., „Călugăreanu Dionisie”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
G.Ț., „Călugăreanu Dionisie” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc privind
anularea încheirilor executorului judecătoresc, primirea spre executare a
documentului executoriu, intentarea procesului de executare și asigurarea
executării documentului executoriu din 12.11.2010,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25.04.2013, prin care
cererea de revizuire declarată de directorul G.Ț., „Călugăreanu Dionisie ” a fost
respinsă ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 15.12.2010, reclamantul directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie" s-a
adresat cu cerere , solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc lăchim
Ion nr.076-13/2010 din 12.11.2010 de primire spre executare a documentului
executoriu și intentarea procesului de executare și încheierii nr.076-13/2010 din
12.10.2010 privind asigurarea executării documentului executoriu.

Menționează în cerere că nu este de acord cu încheierile nominalizate,
deoarece consideră că documentul executoriu a fost prezentat cu omiterea
termenului de 3 ani prevăzut de Codul de Executare și nu au fost respectate
prevederile art. 27 Cod de Executare, cu privire la competența teritorială, luînd în
considerație faptul că GȚ „Călugăreanu Dionisie" își are sediul în raionul
Cantemir. s.Capaclia.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 15.02.2011. a fost respinsă ca
neîntemeiată cererea de recurs a directorului GȚ „Călugăreanu Dionisie" la
încheierile executorului judecătoresc privind primirea spre executare a

documentului executoriu și intentarea procesului de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 12.11.2010.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Buiucani din 15.02.2011 directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie” a declarat recurs, solicitând casarea acesteia și a încheierilor executorului judecătoresc nominalizate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.05.2011, recursul declarat de către GȚ „Călugăreanu Dionisie”. a fost respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Buiucani din 15.02.2011.

Împotriva deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 11.05.2011 a fost declarată cerere de revizuire de către directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.03.2012. cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Nefiind de acord, directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie” a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29.03.2012.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21.11.2012. recursul a fost respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.03.2012 menținută.

La data de 04.03.2013, directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.05.2011, , prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Buiucani din 11.05.2011, solicitând casarea ambelor încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2013, cererea de revizuire declarată de directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 14 mai 2013, directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie ” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29.04.2012.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe , care anterior nu au fost cunoscute.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, avînd în vedere că copia încheierii a fost expediată în adresa părților al 30.04.2013, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere cu nr. de ieșire 4834 (f.d.118).

Examinarea recursului a fost stabilit pentru data de 17.07.2013.

La 15 iulie 2013, recurentul a depus cerere de recurs motivată.

Pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la dosar.

Prin cerere scrisă, înregistrată la CSJ la data de 15.07.13 Călugăreanu Dionisie a solicitat le să fie invitat în ședința de judecată pentru ași expune opinia pe dosar.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea lipsită de suport legal, iar demersul urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Din sensul normei citate se prezumă că decizia de a invita părțile în instanța de recurs, este un drept și nu o obligațiune a instanței de judecată, acest drept fiind pus în sarcina instanței de judecată și nu a părții la proces. Instanța de recurs nu a găsit necesitatea de a invita părțile în proces.

Examinînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie” la 03.04.2013 a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.05.2011, invocînd că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior (art.449 lit.b) CPC).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art.449 CPC RM, care poartă un caracter exhaustiv.

Potrivit art.451 alin.(1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Prin prisma normei de drept enunțate, Colegiul consideră că just a ajuns instanța de apel la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca indamisibilă, deoarece revizuiantul în cererea de revizuire nu invocă nici un temei de drept ce ar servi ca motiv de revizuire a pricinii. Mai mult decît atît, Colegiul ia act de faptul că cererea de revizuire este repetată.

Astfel argumentele recurentului nu pot fi axate pe prevederile acestui articol.

Or, pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca, circumstanțele sau faptele invocate, să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, fapt confirmat în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente și aceste circumstanțe noi, trebuie să conducă după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci, sunt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În această oredine de idei, instanța de recurs menționează, că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în prevederile art.449 CPC. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „res judicata” (ibid.,§ 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu

trebuie considerată un apel camuflat. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară , datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. ,Moldova § 25) .

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că concluziile instanței de revizuire sunt legale și întemeiate , iar argumentele invocate de recurent sînt nefondate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie " și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de directorul GȚ „Călugăreanu Dionisie" .

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29.04.2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de G.Ț.„Călugăreanu Dionisie” împotriva acțiunilor executorului judecătoresc privind anularea încheirilor executorului judecătoresc, primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procesului de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 12.11.2010.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia