

DECIZIE

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte , judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea de recurs declarată de către Zafiropulos Irina reprezentată de avocatul Laurian Stratan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Zafiropulos împotriva executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Ciumac Tatiana și Beleuță Grigore cu privire la anularea încheierii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015 prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,

c o n s t a t ă

La 25 martie 2015, Zafiropulos Irina reprezentată de avocatul Statan Laurian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Ciumac Tatiana și Beleuță Grigore cu privire la anularea încheierii.

În motivarea acțiunii a invocat că la 15 martie 2013 a încheiat cu SRL „Compromis” antecontractul nr. A 0102-0202/0313 prin care SRL „Compromis” cu calitatea de vânzător s-a obligat să construiască pentru ea bunul imobil - apartamentul nr. 21 cu suprafața de 100,6 m.p., situat la etajul 1 din blocul locativ, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sf. Nicolai 35 bloc A, iar ea la rîndul său s-a obligat să achite prețul bunului imobil în mărime de 70 000 euro.

Susține că deși prin dispoziția de încasare nr. A 0102-0202/0313 din 15 martie 2013, a achitat integral în contul SRL „Compromis” suma de 70 000 euro, iar conform actului de predare-primire în proprietate nr.034 din 30 august 2013 și procesului-verbal de recepție finală nr.125 din 28 septembrie 2012 SRL „Compromis” i-a transmis în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral 0131133.339.01.021, din cauza multiplelor interdicții și sechestre nu a fost posibil de a înregistrat la OCT Chișinău dreptul de proprietate asupra imobilului respectiv pe numele său.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-343/14 din 23 august 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Compromis”, iar prin hotărîrea din 03 noiembrie 2014 față de debitor SRL „Compromis” a fost intentat procesul de insolabilitate.

Prin încheierea instanței de insolabilitate din 03 februarie 2015 a fost acceptată cererea sa de validare în calitate de creditor garantat cu creanța asigurată prin bunul imobil nr. 21 nr. cadastral 0131133.339.01.021 din blocul locativ, amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sf. Nicolai, 35, bloc B și A.

Iar după validarea creanței sale la clasa creanțelor garantate a cunoscut despre faptul că în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae nr. 018-481 din 07 iulie 2014 privind transmiterea în proprietate, în contul stingerii anumitor datorii ale SRL „Compromis”, bunul imobil cu nr. cadastral 0131133.339.01.021 cu suprafața de 100,6 m.p. a fost înregistrat pe numele terțelor persoane Ciumac Tatiana și Beleuță Grigore.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae nr. 018-481 din 07 iulie 2014 este ilegală deoarece prin emiterea acesteia i-a fost lezat grav dreptul său de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0131133.339.01.021 din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău or. Codru str. Sf. Nicolai 35 bloc A.

Solicită, repunerea în termenul de atac și anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae nr. 018-481/14 din 07 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015 cererea de chemare în judecată a fost restituită.

La 29 aprilie 2015, Zafiropulos Irina, reprezentată de avocatul Stratan Laurian a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii în instanța de insolabilitate la faza primirii cererii de chemare în judecată, pentru examinarea în fond.

În motivarea recursului a invocat că încheierea primei instanțe este neîntemeiată deoarece obiectul litigiului se referă la un bun ce face parte din masa debitoare a SRL „Compromis” în proces de insolabilitate, iar prin prisma art. 5 al Legii insolabilității, litigiul urmează să fie soluționat de către instanța de insolabilitate.

Mai mult decât atât conform pct. 2.2. din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității, instanțele de judecată urmează să facă deosebire dintre instanța de insolabilitate (completul de judecată) care examinează nemijlocit cauza de insolabilitate și instanța de insolabilitate ca termen generic utilizat de lege (curtea de apel), or, în speță, instanța competentă în soluționarea litigiului este instanța de insolabilitate ca termen generic utilizat de lege - curtea de apel, și nu completul de judecată care examinează nemijlocit cauza de insolabilitate SRL „Compromis”.

Totodată cu referire la repunerea în termenul de contestate menționează că despre tranzacția efectuată de către executorul judecătoresc asupra bunului imobil ce-i aparține cu drept de proprietate a aflat doar după validarea în calitate de creditor garantat asigurată prin bunul imobil în litigiu, iar prin prisma art. 66 din Codul de executare contestă legalitatea transmiterii dreptului de proprietate asupra apartamentului 21 cu suprafața de 100,6 m.p. din mun. Chișinău or. Codru str. Sf. Nicolae 35 persoanelor terțe Ciumac Tatiana și Beleuță Grigore în temeiul încheierii nr. 018-481/14 din 07 iulie 2014.

Susține că a fost în imposibilitate de a afla despre înregistrarea tranzacției respective în Registrul bunurilor imobile, deoarece în conformitate cu art. 6 al (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile datele despre condițiile tranzacției ce constituie temei pentru înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se eliberează numai participantului la această tranzacție, instanței de judecată, organelor procuraturii,

organelor de urmărire penală și organelor cu atribuții de control, iar în Registrul Bunurilor Imobile era prezentată public doar informația asupra întregului bloc locativ și nu asupra fiecărei încăperi individualizate.

Verificând argumentele recursului, studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din considerente ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Din materialele dosarului rezultă că Zafiropulos Irina reprezentată de avocatul Stratan Laurian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în instanța de insolabilitate, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae nr. 018-481/14 din 07 iulie 2014 prin care s-a dispus transmiterea încăperii cu suprafața de 100,6 m.p. din mun. Chișinău or. Codru str. Sf. Nicolai 35 din proprietatea debitorului SRL „Compromis” în proprietatea creditorilor Ciumac Tatiana și Beleuța Grigore.

Reieșind din cerințele invocate în acțiune, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate justificat, cu referire la art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, a restituit cererea de chemare în judecată, pe motiv că nu este competentă să judece pricina în speță, dat fiind faptul că art. 5 al. (2) al Legii insolabilității, direct statuează, că instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecare în cadrul procesului de insolabilitate a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Totodată conform 33¹ CPC judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, în conformitate cu 161 al. (2) din Codul de executare, cererea privind contestarea actelor de executare se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

Cu referire la dispozițiile citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect i-a restituit cererea de chemare în judecată recurentului deoarece, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate nu este competentă să examineze litigiul în speță.

Or, prin prisma art. 5 al Legii insolabilității, instanța de insolabilitate examinează în exclusivitate litigiile ce țin de masa debitoare, pe când la caz, Zafiropulos Irina reprezentată de avocatul Stratan Laurian contestă acțiunile executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, legalitatea cărora urmează să fie verificată de instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.

În circumstanțele relatate și dat fiind faptul că în speță se constată legalitatea restituirii cereri de chemare în judecată depusă de Zafiropulos Irina reprezentată de avocatul Stratan Laurian din motiv că instanța nu este competentă să judece pricina, instanța de consideră inoportun de a se expune asupra respectării termenului de

prescripție la depunerea cererii de chemare în judecată și asupra temeinicie argumentelor invocate în acest sens

Față de cele ce preced și având în vedere faptul, că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Zafiropulos Irina reprezentată de avocatul Stratan Laurian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Zafiropulos împotriva executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Ciumac Tatiana și Beleuță Grigore cu privire la anularea încheierii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva