

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Valentina Clevadi  
Tamara Chișcă-Doneva

examinând recursul declarat de Guțu Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marianei Guțu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, prin care cererea de apel depusă de către Guțu Mariana a fost restituită,

c o n s t a ț ă:

La 14 februarie 2014, Guțu Mariana a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au indicat că deține cu drept de proprietate apartamentul 82 din bd. Mircea cel Bătrîn 40/1 mun. Chișinău, în care locuiește periodic.

La 17 decembrie 2011, doi colaboratori ai ÎCS „Red Union Fenosa” SA în lipsa sa cu acordul vecinilor din apartamentele 79 și 81 au intrat în coridorul comun și au efectuat verificarea echipamentului de măsurare a energiei electrice la punctul de control din apartamentul său.

Astfel, a fost întocmit Actul nr. A 11040 prin care la momentul efectuării verificării s-a depistat consum fraudulos prin conectarea neautorizată la rețeaua „Union Fenosa” și anume pe firul conectat neautorizat trecea sarcina de  $I=22,6$  A iar pe firul ce trecea prin contorul electric  $I=0$ A.

Susține că la 19 decembrie 2011 a depus o plîngere împotriva acțiunilor reprezentanților pîrîtului la ÎCS „Red Union Fenosa” SA, iar la 21 decembrie 2011 s-a adresat cu o plîngere către ANRE al RM.

La 29 decembrie 2011 prin intermediul oficiului poștal a recepționat factura pentru energia electrică pentru cazul încălcării nr. 2101583126 din 26 decembrie 2011 în sumă de 28 431,98 lei.

La 09 ianuarie 2012 a primit răspuns la plîngerea adresat ANRE, fiindu-i prezentat Actul nr. A 11040 și factura pentru energia electrică în cazul încălcării nr. 2101583126 din 26 decembrie 2011 în sumă de 28 431,98 lei.

La data de 12 ianuarie 2012 a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea Actului de control și facturii pentru energia electrică în cazul încălcării în sumă de 28 431,98 lei, însă prin răspunsul din 01 februarie 2012, cererea prealabilă a fost respinsă.

Consideră că atît Actul de control cît și factura pentru energia electrică emisă în cazul încălcării sunt ilegale și urmează a fi anulate deoarece de către colaboratorii pîrîtului

nu au fost depistate careva încălcări și nici faptul consumului fraudulos a energiei electrice în apartamentul ce-i aparține cu drept de proprietate nu a fost stabilit.

Solicită anularea Actului nr. A11040 din 17 decembrie 2011 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării nr. 2101583126 din 26 decembrie 2011.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2014 acțiune a fost respinsă.

La 16 ianuarie 2015, Guțu Mariana a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Guțu Mariana, s-a acordat apelantei termen până la 24 martie 2015 ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivată și explicat apelantului că în cazul în care nu v-a lichida neajunsurile menționate și nu v-a prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate v-a fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cererea de apel depusă de către Guțu Mariana a fost restituită.

La 09 aprilie 2015, Guțu Mariana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat că despre ședința instanței de apel din 24 martie 2015, reprezentantul său - avocatul stagiar Toma Vitalie a aflat de pe site-ul instanței justice.md la data de 20 martie 2015, iar despre încheierea instanței de apel din 10 februarie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a aflat în ședința instanței de apel.

Susține că tot în ședința instanței de apel din 24 martie 2015 a prezentat instanței cererea de apel motivată, însă instanța a refuzat să o primească și a restituit cererea de apel.

Menționează că încheierea instanței de apel nu corespunde realității, deoarece ea nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, semnătura din Avizul de recepție anexat la materialele cauzei fiind diferită de semnătura sa efectuată în mandatele avocaților și în cererea prealabilă.

La fel, susține că materialele cauzei conțin adresa reprezentantului său – avocatul stagiar Toma Vitalie, însă instanța de apel nu a expediat copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel în adresa acestuia.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurente la data de 01 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea anexată la materialele cauzei (f.d. 158), însă nu este clar când a fost recepționată de către destinatar.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 aprilie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 16 ianuarie 2015, Guțu Mariana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2014, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Guțu Mariana, fiindu-i acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și explicat apelantei că în cazul în care va prezenta cererea de apel în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Totodată a fost fixată ședința de judecată a instanței de apel pentru data de 24 martie 2015 ora. 10.00.

Este cert și faptul că atât în interiorul termenului stabilit de instanță cât și pînă la ședința instanței de apel din 24 martie 2015, apelanta Guțu Mariana nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 10 februarie 2015 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, respectiv, prin încheierea din 24 martie 2015, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, justificat a restituit cererea de apel depusă de către Guțu Mariana (f.d. 151-156).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic afirmația recurente, Guțu Mariana, precum că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea instanței de apel din 10 februarie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece din materialele cauzei rezultă incontestabil că copia încheierii instanței de apel din 10 februarie 2015 a fost expediată Mariane Guțu în data emiterii - la 10 februarie 2015 pe adresa indicată de ultima în cererea de apel nemotivată, ca adresă de corespondență – or. Orhei str. Donici 11, (f. d. 146) și a fost recepționată pe adresa indicată la 20 februarie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 147).

În această ordine de idei instanța apreciază critic și argumentele recurente precum că semnătura din Avizul de recepție nu a fost efectuată de destinatarul Guțu Mariana, deoarece, Avizul de recepție a fost recepționat și semnat la adresa de corespondență a Mariane Guțu iar recepționarea și semnarea Avizului de recepție de o altă persoană decît destinatarul - Guțu Mariana nu denotă faptul că ultimei nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, și nu justifică neîndeplinirea indicațiilor instanței din încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Or, prin prisma prevederilor art. 105 al. (5) CPC, care indică că persoana, membru adult al familiei care locuiește împreună cu destinatarul care și-a dat acordul să primească înștiințarea și a primit-o, este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil, persoana care a dat acordul la recepționarea înștiințării expediate Mariane Guțu era obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

Nu constituie temei de admitere a recursului nici argumentele recurente cu referire la faptul că instanța de apel a refuzat să primească cererea de apel motivată prezentată de reprezentantul său – avocatul stagiar Toma Vitalie în ședința instanței de apel din 24 martie 2015, deoarece din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 24 mai 2015, rezultă că după ce instanța a prezentat raportul asupra pricinii, la întrebarea instanței, reprezentantul apelantei Guțu Mariana – Toma Vladimir a declarat că nu a cunoscut despre faptul că apelanta a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel, dar poate să prezinte cererea de apel motivată (f.d. 150).

Respectiv argumentele invocate în acest sens sunt declarative, or, din procesul-verbal menționat nu denotă faptul că reprezentantul Toma Vitalie a prezentat instanței cererea de apel motivată iar instanța a refuzat să o primească (f.d. 150).

Cu atât mai mult că, potrivit art. 275 al. (6) CPC, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicând inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet, însă atât Cuțu Mariana cât și reprezentantul acesteia – avocatul stagiar Toma Vladimir nu au prezentat observații asupra procesului-verbal al ședinței instanței de apel din 24 martie 2015.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Guțu Mariana, fiind conștientă că a depus încă la 16 ianuarie 2015 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Iar, în asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanta Guțu Mariana nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 10 februarie 2015, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, or, cele constatate indică incontestabil la faptul Guțu Mariana nici în termenul acordat de instanță și nici și nici pînă la data de 24 martie 2015 cînd a avut loc ședința instanței de apel nu a îndeplinit actele de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Guțu Mariana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marianeii Guțu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva