

D E C I Z I E

10 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de a Societății Comerciale „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Iralina” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014,

constată:

La 27 decembrie 2013 SC „A.V.S.” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SC „Iralina” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 8/34-15 din 10 octombrie 2013, Primăria mun. Chișinău a transmis în arendă SC „Iralina” SRL 0,04 ha și cu drept de servitute suprafața de 0,129 ari din lotul de pământ cu suprafața de 0,169 ha din str. Izmail 58/2 mun. Chișinău care anterior i-a fost atribuit SC „A.V.S.” SRL pentru exploatarea unei parări auto.

Consideră că decizia menționată este ilegală deoarece Primăria mun. Chișinău a atribuit lotul în litigiu ilegal, fără respectarea procedurii stabilite de lege.

Solicită anularea deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 8/34-15 din 10 octombrie 2013.

La 24 februarie 2014 a depus o cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitând suspendarea executării deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 8/34-15 din 10 octombrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2014, a fost suspendată executarea deciziei mun. Chișinău nr. 8/34-15 din 10 octombrie 2013 până la examinarea cauzei în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, a fost admis recursul declarat de SC „Iralina” SRL, casată încheierea primei instanțe și emisă o nouă

hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea SC „A.V.S.” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

La 23 mai 2014, SC „A.V.S.” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SC „A.V.S.” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SC „A.V.S.” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2014.

La 14 ianuarie 2015 SC „A.V.S.” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 și menținerea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 au apărut circumstanțe noi care constituie temei de revizuire a deciziei pronunțate de instanță și anume de către CNA a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2014970536 pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către factorii de decizie a Primăriei și Consiliului mun. Chișinău prin atribuirea în arendă SC „Iralina” SRL a sectorului de teren în litigiu, existînd o bănuială rezonabilă în comiterea de către factorii de decizie a Primăriei mun. Chișinău a infracțiunii prevăzute de art. 328 CPRM.

Astfel, menționează că concluziile invocate în decizia instanței de apel nu mai sunt actuale și este necesară menținerea încheierii Judecătoriei Centru din 24 februarie 2014, or, în circumstanțele menționate concluziile instanței din decizia emisă la 05 mai 2014 rezultă din aprecierea greșită a speței, și ignorarea prevederilor art. 93 din Codul funciar care reglementează că atacarea deciziei în instanța de judecată competentă suspendă îndeplinirea acesteia, cu atît mai mult că Primăria mun. Chișinău a alocat SC „Iralina” în locațiune terenul în litigiu cu încălcarea propriilor regulamente și fără petrecerea licitației.

Or, în lipsa expunerii în decizia pronunțată asupra acestei circumstanțe prevăzute expres și imperativ de către norma de drept, instanța la emiterea deciziei nu a studiat materialele dosarului sau intenționat s-a eschivat, pentru a emite o soluție ilegală.

Astfel consideră că prin prisma art. 93 al Codului funciar sunt neîntemeiate concluziile instanței precum că în speța dată nu este oportună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, deoarece în situația în care SC „Iralina” SRL a solicitat eliberarea certificatului de urbanism este evident că de către aceasta urmează să fie edificată o construcție, iar în cazul edificării unei construcții apare inevitabil imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „A.V.S.” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

La 06 aprilie 2015. SC „A.V.S.” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu menținerea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2014.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd că este ilegală și neîntemeiată.

Astfel, susține că instanța nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea corectă a cauzei și nu a dat apreciere circumstanțelor noi apărute după pronunțarea deciziei din 05 mai 2014 iar concluziile expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susține că deși instanța a făcut referire la prevederile art.449 lit. b) CPC, nu a dat apreciere scrisorii CNA ce confirmă intentarea cauzei penale în privința factorilor de decizie a Primăriei mun. Chișinău în baza art. 329 CP al RM și scrisorii Primăriei mun. Chișinău nr. 21939 din 10 iunie 2013 care incontestabil confirmă că terenul acordat SC „Iralina” SRL nu este teren aferent imobilelor ce aparțin acestei întreprinderi și poate fi acordat doar în urma licitației.

Insistă că instanța a interpretat eronat prevederile art. 93 din Codul funciar și nejustificat a reținut aplicabilitatea acestuia doar în cazul contestării dreptului de proprietate, întrucît, norma dată este aplicabilă tuturor categoriilor de litigii funciare.

Totodată invocă că instanța eronat s-a bazat în motivarea soluției pe principiul securității raporturilor juridice concluzionînd că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea acesteia nu mai poate fi pusă în discuție.

Or, în speță anume principiul securității raporturilor juridice a fost încălcat la emiterea deciziei din 05 mai 2014, iar menținerea acesteia v-a avea consecințe grave pentru viitor atît prin prisma securității raporturilor juridice cît și prin prisma imposibilității executării hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum atestă din materialele cauzei copia încheierii recurate a fost recepționată de către recurentul SC „A.V.S.” SRL la data de 11 martie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 199) iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 23 martie 2015, fapt confirmat prin copia plicului de expediere (f.d. 217).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 de către revizuent au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul nu a făcut dovada faptului că în cadrul examinării cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele invocate ca temei de depunere a cererii de revizuire, inclusiv și acelor ce țin de intentarea cauzei penale în privința factorilor de decizie a Primăriei mun. Chișinău în baza art. 329 CP al RM, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Mai mult decât atât, în sensul normei enunțate este de înțeles ca faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, însă revizuentul SC „A.S.V” SRL, în marea parte oferă împrejurări ce țin de fondul cauzei care de fapt nici nu a fost soluționat de către instanțele judecătorești, fapt ce în plus indică la netemeinicia cererii de revizuire.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificate concluziile Curții de Apel Chișinău cu referire la faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca circumstanțe sau fapte esențiale a pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților anterior și respectiv nu se încadrează în dispozițiile art. 449 CPC.

Aici, este de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar admiterea cereri de revizuire în împrejurările relatate ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele menționate, instanța de recurs remarcă că Curtea de Apel Chișinău, temeinic a apreciat că cererea de revizuire formulată de SC „A.V.S.” SRL nu întrunește condiții cerute de lege pentru a fi admisă.

În acest context, sunt apreciate critic și argumentele recurentului cu referire la interpretarea eronată de către instanță a prevederilor art. 93 din Codul funciar, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „A.V.S” SRL.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de a Societății Comerciale „A.V.S.” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Iralina” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva